

Percepción sobre el uso de la inteligencia artificial generativa en las instituciones de educación superior del Estado de Durango, México.

Perception of the use of generative artificial intelligence in higher education institutions in the State of Durango, Mexico.

Omar David Almaraz Rodríguez
almarax@hotmail.com

Luis Fernando Hernández Jáquez
Enrique Falcón Rentería
Judith Bayona Enríquez
Oscar Treviño Maese
Octavio Andrade Reyes
Universidad Pedagógica de Durango

Recepción: 08/ 10/ 2025

Aceptación: 18/11/2025

Publicación: 04/12/2025

Resumen

Este estudio analizó la percepción de estudiantes de educación superior sobre el uso de la inteligencia artificial generativa en cuatro dimensiones: accesibilidad a la información, incidencia en el proceso enseñanza–aprendizaje, desarrollo de habilidades metacognitivas e implicaciones infoéticas e integridad académica. Se utilizó un diseño cuantitativo, no experimental y transeccional, con un enfoque descriptivo y correlacional. Participaron 691 estudiantes de diversas instituciones de educación superior del estado de Durango, México, quienes respondieron el cuestionario validado “Uso de la inteligencia artificial generativa en ámbito de la educación superior”. Los resultados muestran percepciones moderadamente favorables, siendo la accesibilidad a la información y las implicaciones infoéticas las dimensiones mejor valoradas, mientras que el desarrollo de habilidades metacognitivas obtuvo puntuaciones más bajas. Se encontraron diferencias entre planteles y niveles formativos, así como correlaciones positivas significativas entre la frecuencia de uso y todas

las dimensiones evaluadas. Las variables sociodemográficas (edad, género y semestre) mostraron correlaciones débiles o no significativas. Los hallazgos destacan la importancia de promover formación institucional para un uso crítico y ético, fortalecer estrategias que favorezcan la metacognición y diseñar acciones diferenciadas según el contexto disciplinar. Se discuten implicaciones para la práctica educativa y líneas futuras de investigación.

Palabras clave: inteligencia artificial generativa, educación superior, percepciones estudiantiles.

Abstract

This study examined higher education students' perceptions of generative artificial intelligence across four dimensions: information accessibility, impact on the teaching–learning process, development of metacognitive skills, and infoethical considerations and academic integrity. A quantitative, non-experimental, cross-sectional design with descriptive and correlational components was employed. A total of 691 students from various institutions in Durango, Mexico, completed the validated questionnaire “Use of Generative Artificial Intelligence in Higher Education.” Results indicate moderately favorable perceptions, with information accessibility and infoethical implications being the highest-rated dimensions, while metacognitive development received lower scores. Differences were identified across institutions and academic levels, and significant positive correlations emerged between frequency of use and all evaluated dimensions. Sociodemographic variables (age, gender, and semester) showed weak or non-significant correlations. The findings highlight the need to promote institutional training for critical and ethical use, implement strategies to strengthen metacognition, and design differentiated actions according to disciplinary contexts. Implications for educational practice and future research directions are discussed.

Keywords: generative artificial intelligence, higher education, student perceptions.

Omar David Almaraz - Rodríguez / Luis Fernando Hernández - Jácquez / Enrique Falcón - Rentería
Judith Bayona - Enríquez / Oscar Treviño - Maese / Octavio Andrade - Reyes

Percepciones y usos de la Inteligencia Artificial Generativa en la educación superior mexicana:
Una perspectiva comparativa entre la RedCA-UAEMéx y la RedIE Durango.

Introducción

El avance acelerado de la inteligencia artificial generativa (IAG) ha transformado de manera significativa las prácticas académicas en la educación superior, ampliando las posibilidades de acceso a la información, producción de contenidos y apoyo a tareas cognitivas. En los últimos años, diversas instituciones y organismos internacionales han comenzado a documentar el impacto de estas tecnologías en el aprendizaje, la docencia y la integridad académica, subrayando tanto su potencial pedagógico como los desafíos éticos que plantean (Tan et al., 2024; Viberg et al., 2024). La rápida adopción de estas herramientas por parte del estudiantado universitario ha generado un amplio interés por comprender cómo perciben estas tecnologías, cuáles son sus beneficios percibidos y qué preocupaciones emergen en torno a su uso académico.

Los estudios recientes han identificado tendencias generales en esta materia. Por un lado, existe evidencia de percepciones positivas respecto al apoyo que la IAG ofrece en la búsqueda de información, la organización de contenidos y la facilitación del aprendizaje autónomo (Yim, 2024). Por otro, se ha señalado que la aceptación de estas herramientas depende de factores como la experiencia previa, la alfabetización digital, la confianza en los sistemas automatizados y las expectativas de desempeño (Çayak, 2024; Venkatesh et al., 2003). Al mismo tiempo, investigaciones internacionales han advertido sobre riesgos vinculados al plagio automatizado, la producción acrítica de contenido y la dependencia excesiva de sistemas generativos, lo que ha renovado el énfasis en la integridad académica dentro de instituciones educativas (Dawson, 2020; ICAI, 2021). Este panorama evidencia que la IAG no solo introduce innovaciones pedagógicas, sino que también reconfigura prácticas académicas tradicionalmente establecidas.

Para comprender estos fenómenos desde una perspectiva integral, este estudio se apoya en diversos marcos teóricos contemporáneos. En primer lugar, el conectivismo aporta una comprensión del aprendizaje como un proceso distribuido en redes de información donde las tecnologías emergentes, incluidos los sistemas de IA, funcionan como nodos que amplían la cognición y facilitan la actualización constante del conocimiento (Siemens, 2005; Downes, 2008; Bates, 2019). En segundo término, la Educación 4.0 enmarca su uso dentro de un ecosistema formativo que demanda personalización del aprendizaje, integración de tecnologías avanzadas, metodologías activas y desarrollo de competencias digitales y

socioemocionales (Fidalgo et al., 2022; Gibert et al., 2023). De manera complementaria, la teoría de la cognición distribuida (Hutchins, 1995; Gómez, 2009) permite comprender la interacción estudiante-IA como un sistema cognitivo ampliado, donde los procesos mentales se distribuyen entre agentes humanos y artefactos tecnológicos.

Finalmente, el enfoque de integridad académica constituye un referente indispensable para analizar las tensiones éticas derivadas de su uso. Los valores centrales propuestos por la International Center for Academic Integrity —honestidad, confianza, equidad, respeto, responsabilidad y valentía— sirven como base para comprender las conductas académicas esperadas en entornos donde las herramientas generativas pueden facilitar tanto prácticas legítimas como conductas deshonestas (Bretag, 2016; ICAI, 2021). Investigaciones recientes han documentado que la IAG plantea riesgos emergentes para la integridad, entre ellos la producción automática de textos, la falta de atribución adecuada y la generación de tareas sin evidencia de comprensión real (Sivasubramaniam et al., 2023; Dawson, 2020), lo cual hace indispensable conocer cómo los estudiantes interpretan estos riesgos.

A partir de este conjunto de antecedentes y fundamentos teóricos, el propósito del presente estudio fue analizar la percepción estudiantil de educación superior sobre el uso de la IAG en cuatro dimensiones clave: accesibilidad a la información, incidencia en el proceso enseñanza-aprendizaje, desarrollo de habilidades metacognitivas e implicaciones infoéticas e integridad académica. Asimismo, se examinan diferencias según plantel, género, semestre y frecuencia de uso, así como las relaciones entre estas variables. Comprender estas percepciones constituye un paso fundamental para orientar estrategias pedagógicas, lineamientos institucionales y políticas educativas que promuevan una integración crítica, ética y formativa de la inteligencia artificial generativa en la educación superior.

**Omar David Almaraz - Rodríguez / Luis Fernando Hernández - Jácquez / Enrique Falcón - Rentería
Judith Bayona - Enríquez / Oscar Treviño - Maese / Octavio Andrade - Reyes**

Percepciones y usos de la Inteligencia Artificial Generativa en la educación superior mexicana:
Una perspectiva comparativa entre la RedCA-UAEMéx y la RedIE Durango.

Método

Diseño de investigación

Se realizó un estudio con enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, transeccional y con dos componentes analíticos: uno descriptivo, orientado a caracterizar las percepciones de los estudiantes, y otro correlacional destinado a examinar las relaciones o diferencias (según sea el caso) entre las dimensiones del instrumento y las variables sociodemográficas.

Participantes

La muestra estuvo conformada por 691 estudiantes inscritos en instituciones de educación superior del estado de Durango, México. Participaron estudiantes de la Facultad de Ciencias Químicas (programas de Químico Biotecnólogo e Ingeniería en Ciencias de los Materiales), Facultad de Cultura Física y Deporte, Facultad de Derecho de la Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED), así como estudiantes de las licenciaturas en Educación Preescolar y Educación Inicial de la Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Durango, además de la Universidad Pedagógica de Durango. El muestreo fue no probabilístico por acceso a la información, y el único criterio de inclusión fue estar inscrito en alguno de los programas mencionados al momento de la aplicación.

Instrumento

Se utilizó el cuestionario “Uso de la inteligencia artificial generativa en ámbito de la educación superior”, elaborado por Campos-Vargas y Carreto-Bernal (2025) para población universitaria mexicana. El instrumento consta de 20 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: pertinencia en la accesibilidad a la información, incidencia en el proceso enseñanza–aprendizaje, desarrollo de habilidades metacognitivas e implicaciones infoéticas y buenas prácticas. Los ítems se respondieron mediante una escala Likert de cuatro puntos (en desacuerdo, no de acuerdo ni en desacuerdo, de acuerdo y totalmente de acuerdo). La confiabilidad interna obtenida para este estudio fue adecuada, con un alfa de Cronbach de .895 para el instrumento completo.

Procedimiento

La recolección de datos se llevó a cabo por parte de miembros de la Red Durango de Investigadores Educativos en los meses de enero a abril de 2025 mediante un cuestionario en línea aplicado a través de un formulario digital. La participación fue individual, voluntaria y anónima. Al inicio del formulario, los estudiantes leyeron y aceptaron un apartado de consentimiento informado.

Análisis de datos

Los datos fueron procesados mediante el programa IBM SPSS Statistics, versión 27. Se realizaron análisis descriptivos (medias, desviaciones estándar, mínimos y máximos), cálculo de percentiles para la construcción de un baremo interpretativo y comparaciones entre grupos según plantel, género, semestre y frecuencia de uso de inteligencia artificial generativa. Para examinar las asociaciones entre variables, se empleó la correlación RHO de Spearman, dada la naturaleza de las escalas y los supuestos de no normalidad. Todas las decisiones analíticas se realizaron con un nivel de significancia de $p < .05$ y $p < .01$ según correspondió.

Resultados

Percepción sobre la IAG en las IES del Estado de Durango

La variable percepción sobre el uso de la inteligencia artificial fue valorada en una escala de 1 a 4 puntos. Los análisis descriptivos indicaron que, para los 691 casos válidos, los valores observados se situaron entre 1.00 y 4.00. La distribución presentó una media de 2.83 y una desviación estándar de 0.48, lo cual refleja una variabilidad baja respecto al promedio, indicando una tendencia ligeramente inclinada hacia una valoración positiva, aunque sin acercarse a los extremos superiores de la escala. Con la finalidad de facilitar la interpretación de los análisis posteriores, se realizó una división por cuartiles, dando por resultado el baremo que se muestra en la Tabla 1.

**Omar David Almaraz - Rodríguez / Luis Fernando Hernández - Jácquez / Enrique Falcón - Rentería
Judith Bayona - Enríquez / Oscar Treviño - Maese / Octavio Andrade - Reyes**

Percepciones y usos de la Inteligencia Artificial Generativa en la educación superior mexicana:
Una perspectiva comparativa entre la RedCA-UAEMéx y la RedIE Durango.

Tabla 1***División por cuartiles***

Nivel interpretativo	Rango de puntuaciones	Punto de corte utilizado
Bajo	1.00 – 2.5179	< P25 = 2.5179
Medio-bajo	2.5179 – 2.8244	P25 a P50
Medio-alto	2.8244 – 3.1101	P50 a P75
Alto	> 3.1101 – 4.00	> P75 = 3.1101

Análisis por dimensiones

Los resultados descriptivos (ver Tabla 2) muestran que las percepciones de los participantes sobre el uso de la inteligencia artificial se distribuyen entre los niveles medio-bajo y medio-alto del baremo establecido. La dimensión con la media más baja fue “desarrollo de habilidades metacognitivas” ($M = 2.64$, $DE = 0.59$), ubicada en el nivel medio-bajo, lo que indica que los participantes consideran que la IA contribuye de manera limitada a los procesos de autorregulación y reflexión del aprendizaje. En contraste, la percepción general sobre el uso de la IA ($M = 2.83$, $DE = 0.48$), la pertinencia de la herramienta para facilitar el acceso a información ($M = 2.83$, $DE = 0.62$), su incidencia en el proceso enseñanza-aprendizaje ($M = 2.90$, $DE = 0.58$) y las implicaciones infoéticas vinculadas con la integridad académica ($M = 2.94$, $DE = 0.61$) se situaron todas en el nivel medio-alto del baremo. Este patrón revela una valoración moderadamente favorable de la IA en los ámbitos informativo, formativo y ético, con una percepción ligeramente más sólida en relación con las buenas prácticas de integridad académica y una menor apreciación de su aporte al desarrollo metacognitivo.

Tabla 2***Estadísticos descriptivos por dimensiones***

Dimensión	Media	DE
Dimensión 3: Desarrollo de habilidades metacognitivas	2.6394	.59054
Percepción sobre el uso de la IA (general)	2.8256	.47987
Dimensión 1: Pertinencia en la accesibilidad a la información	2.8268	.62199
Dimensión 2: Incidencia en el proceso enseñanza aprendizaje	2.8977	.58378
Dimensión 4: Implicaciones infoéticas y buenas prácticas de integridad académica	2.9385	.60987

Análisis por variables sociodemográficas

El análisis comparativo por género (ver Tabla 3) mostró un patrón consistente: los hombres reportaron valores ligeramente superiores a las mujeres en todas las dimensiones evaluadas. Aunque las diferencias fueron sistemáticas, su magnitud fue pequeña. Los datos sugieren una tendencia moderada de los hombres a valorar de manera más favorable el uso y las implicaciones de la inteligencia artificial en el contexto educativo.

Tabla 3

Análisis comparativo por género

Dimensión	Media Hombres	DE Hombres	Media Mujeres	DE Mujeres	Diferencia (H-M)
Percepción sobre el uso de la IA	2.8940	0.51143	2.7981	0.46430	+0.0959
Dimensión 1	2.8721	0.65593	2.8087	0.60757	+0.0634
Dimensión 2	2.9928	0.59396	2.8595	0.57583	+0.1333
Dimensión 3	2.7391	0.59356	2.5994	0.58515	+0.1397
Dimensión 4	2.9722	0.62406	2.9249	0.60418	+0.0473

El análisis comparativo por planteles (ver Tabla 4) mostró diferencias claras en la percepción del uso de la inteligencia artificial. Los valores más altos correspondieron a los programas de la Facultad de Ciencias Químicas de la UJED; particularmente, Ingeniería en Ciencias de los Materiales obtuvo la media más elevada, seguida de Químico Biotecnólogo, lo que indica una valoración más favorable de la IA en entornos formativos de carácter científico-tecnológico. En un nivel intermedio se ubicó la Licenciatura en Educación Inicial, mientras que la Facultad de Derecho y la Facultad de Cultura Física y Deporte mostraron percepciones moderadas. Las puntuaciones más bajas se concentraron en los programas de educación de la Benemérita y Centenaria Escuela Normal del Estado de Durango y en la Universidad Pedagógica de Durango, que presentaron las medias más reducidas. El patrón descendente refleja mayores niveles de aceptación y utilidad percibida de la IA en planteles orientados a las ciencias e ingenierías, en contraste con programas educativos y pedagógicos, cuyas valoraciones fueron más reservadas.

Omar David Almaraz - Rodríguez / Luis Fernando Hernández - Jácquez / Enrique Falcón - Rentería
Judith Bayona - Enríquez / Oscar Treviño - Maese / Octavio Andrade - Reyes

Tabla 4**Análisis comparativo por planteles**

Plantel	n	PIAG	DIM1	DIM2	DIM3	DIM4
Ing. Ciencias de los Materiales – FCQ – UJED	26	3.0743	3.2436	3.1209	2.8269	3.1058
Químico Biotecnólogo – FCQ – UJED	76	3.0225	2.9781	3.1579	2.8618	3.0921
Lic. Educación Inicial – ByCENED	110	2.9236	2.9424	3.0195	2.6848	3.0477
Facultad de Derecho – UJED	67	2.8587	2.7612	2.9595	2.6542	3.0597
Facultad de Cultura Física y Deporte – UJED	116	2.8129	2.8190	2.9126	2.6882	2.8319
Lic. Educación Preescolar – ByCENED	182	2.7151	2.7381	2.7441	2.5156	2.8626
Universidad Pedagógica de Durango	114	2.7129	2.7076	2.7494	2.5439	2.8509

El análisis descriptivo por semestre (ver Tabla 5) mostró un patrón no lineal en la percepción del uso de la inteligencia artificial. Si bien los promedios fluctuaron entre semestres, se identifican tendencias diferenciadas. Los valores más bajos se presentaron en quinto semestre, seguido por segundo, sexto y octavo, lo que sugiere una percepción más moderada o reservada en estos grupos. En contraste, los niveles más altos se observaron en noveno, tercero, cuarto y séptimo semestre, con puntuaciones comparativamente mayores en varias dimensiones, particularmente en enseñanza–aprendizaje e implicaciones infoéticas. Los estudiantes de primer semestre se ubicaron en un punto intermedio. Estos resultados indican que la percepción de la IA no aumenta necesariamente con el avance escolar, sino que varía entre cohortes, posiblemente reflejando diferencias en experiencias formativas, asignaturas cursadas o niveles de exposición a herramientas basadas en IA.

Tabla 5**Análisis comparativo por semestre**

Semestre	PIAG	DIM1	DIM2	DIM3	DIM4
1°	2.8510	2.7333	3.0143	2.6875	2.9687
2°	2.7830	2.7892	2.8276	2.5763	2.9387
3°	2.9022	2.8333	3.0357	2.6771	3.0625
4°	2.8837	2.8924	2.9686	2.7108	2.9630
5°	2.7214	2.6667	2.8750	2.5000	2.8438
6°	2.7794	2.7542	2.8341	2.5825	2.9470
7°	2.8655	2.8750	2.9583	2.7431	2.8854
8°	2.7827	2.8446	2.8305	2.5805	2.8750
9°	2.9412	2.8333	3.0357	2.9583	2.9375

El análisis comparativo por frecuencia de uso (ver Tabla 6) mostró un incremento claro en las medias conforme aumenta la frecuencia de uso de la inteligencia artificial generativa. Los estudiantes que no utilizaron IAG en la última semana presentaron las puntuaciones más bajas en todas las dimensiones evaluadas, lo que sugiere una percepción más limitada de la utilidad educativa de estas herramientas. En contraste, quienes reportaron uso diario obtuvieron las medias más altas en percepción general, accesibilidad a la información y apoyo al proceso de enseñanza–aprendizaje, además de presentar los niveles más elevados en habilidades metacognitivas e integridad académica. Los grupos intermedios, con un uso de 2 a 3 días y de 4 a 6 días por semana, mostraron aumentos progresivos, reflejando una tendencia ascendente estable. Estos resultados indican que una mayor exposición a herramientas de IAG se asocia con percepciones más favorables sobre su utilidad didáctica, cognitiva y ética.

Tabla 6

Análisis comparativo por frecuencia de uso

Frecuencia de uso	PIAG	DIM1	DIM2	DIM3	DIM4
Nada	2.7035	2.6486	2.7683	2.4850	2.9122
2–3 días	2.8042	2.7947	2.8693	2.6247	2.9283
4–6 días	2.8774	2.9580	2.9653	2.6787	2.9077
Diario	3.0663	3.0931	3.1660	2.9142	3.0919

Análisis correlacionales

Finalmente, para corroborar si las tendencias encontradas pueden ser correlaciones válidas, se realizaron estudios correlacionales con RHO de Spearman, ya que después de la realización del análisis de normalidad, se constató que la forma de distribución de los datos, no siguen los supuestos de tal índole. Los resultados (ver Tabla 7) muestran que las variables sociodemográficas presentan asociaciones bajas o muy bajas con la percepción de la inteligencia artificial y sus dimensiones. El género mostró correlaciones negativas y de magnitud pequeña con la percepción general de la IA ($RHO = -.090$, $p < .05$) y con las dimensiones de enseñanza–aprendizaje ($RHO = -.114$, $p < .01$) y metacognición ($RHO =$

Omar David Almaraz - Rodríguez / Luis Fernando Hernández - Jácquez / Enrique Falcón - Rentería
Judith Bayona - Enríquez / Oscar Treviño - Maese / Octavio Andrade - Reyes

-.117, $p < .01$), lo que indica una tendencia leve de las mujeres a reportar puntuaciones ligeramente menores en estas áreas. Por el contrario, la edad y el semestre no mostraron correlaciones significativas con la mayoría de las variables, evidenciando una ausencia de relación sistemática entre estas características y la percepción de la IA o sus dimensiones.

La frecuencia de uso de la inteligencia artificial generativa fue la única variable sociodemográfica con correlaciones positivas significativas en todas las dimensiones principales. Esta variable presentó asociaciones pequeñas pero consistentes con la percepción general ($RHO = .188$, $p < .01$), con accesibilidad a la información ($RHO = .207$, $p < .01$), con enseñanza-aprendizaje ($RHO = .179$, $p < .01$) y con metacognición ($RHO = .156$, $p < .01$). Estos resultados sugieren que, aunque la magnitud es baja, un mayor uso de herramientas de IAG se asocia con valoraciones más favorables en todas las áreas evaluadas. Estos hallazgos indican que las variables personales explican muy poca variación en la percepción sobre la IA, excepto la frecuencia de uso, que emerge como el predictor más consistente, aunque con un tamaño de efecto reducido.

Tabla 7

Análisis correlacional de Spearman

Variable	Género	Edad	Semestre	Frecuencia de uso de IAG
Percepción sobre el uso de la IA	-,090*	,015	-,028	,188**
Dim. 1. Pertinencia en la accesibilidad a la información	-,057	,017	,019	,207**
Dim. 2. Incidencia en el proceso enseñanza-aprendizaje	-,114**	,005	-,029	,179**
Dim. 3. Desarrollo de habilidades metacognitivas	-,117**	,056	-,004	,156**
Dim. 4. Implicaciones infoéticas e integridad académica	-,039	-,006	-,040	,043

Nota: Las correlaciones significativas menores a .05 fueron marcadas con (*), y las correlaciones significativas menores a .01 fueron marcadas con (**).

Discusión

Los resultados de este estudio permiten comprender de manera más precisa cómo perciben los estudiantes universitarios el uso de la IAG en diferentes dimensiones educativas. En términos generales, los hallazgos revelan percepciones moderadamente favorables, con medias que se ubican entre niveles medio-bajo y medio-alto, así como diferencias entre planteles, semestres y frecuencia de uso. Estas tendencias reflejan que la interacción cotidiana con herramientas basadas en inteligencia artificial es un elemento clave en la configuración de las actitudes y valoraciones que los estudiantes otorgan a estas tecnologías.

Un primer aspecto relevante es que las dimensiones relacionadas con la accesibilidad a la información, la incidencia en el proceso enseñanza–aprendizaje y las implicaciones infoéticas fueron las mejor evaluadas. Este patrón resulta consistente con investigaciones que reportan percepciones positivas sobre la utilidad de la IA para apoyar tareas académicas, facilitar el acceso a contenido relevante y mejorar la eficiencia en actividades formativas (Yim, 2024). Esto sugiere que los estudiantes perciben a la IAG como un recurso que puede complementar, ampliar y dinamizar el aprendizaje, especialmente en contextos donde la carga académica y la necesidad de acceder rápidamente a información confiable son elevadas.

Por otro lado, la dimensión menos valorada fue el desarrollo de habilidades metacognitivas. Esto coincide con estudios en los que la IA aún no se percibe como un medio directo para fortalecer la autorregulación, el monitoreo del aprendizaje o la reflexión profunda (Çayak, 2024). Esto puede explicarse porque la mayoría de las herramientas utilizadas por los estudiantes, particularmente chatbots y generadores de contenido, están orientadas a la producción rápida de información más que a la mediación cognitiva o reflexiva. Esto resalta la necesidad de aplicar estrategias pedagógicas que integren la IAG como recurso para promover procesos metacognitivos, no solo como herramienta de consulta o productividad.

En relación con las diferencias entre planteles, se observó que los programas de índole científica y tecnológica presentaron las percepciones más favorables hacia la IAG. Esto coincide con literatura que resalta que los contextos disciplinares influyen notablemente en la aceptación y adopción de tecnologías emergentes (Tan et al., 2024). En carreras vinculadas

**Omar David Almaraz - Rodríguez / Luis Fernando Hernández - Jácquez / Enrique Falcón - Rentería
Judith Bayona - Enríquez / Oscar Treviño - Maese / Octavio Andrade - Reyes**

a ciencias e ingeniería, los estudiantes suelen estar más familiarizados con modelos computacionales, análisis de datos y herramientas digitales avanzadas, lo cual favorece una actitud más abierta hacia la IA. En contraste, los programas de educación y ciencias sociales presentaron puntajes más moderados, posiblemente debido a una preocupación mayor por los aspectos éticos, la autenticidad del aprendizaje y la integridad académica, elementos históricamente centrales en dichas disciplinas (Viberg et al., 2024).

Un hallazgo particularmente significativo es que las variables demográficas edad, género y semestre que cursan, mostraron correlaciones bajas o nulas con las dimensiones evaluadas. Esto implica que las percepciones hacia la IAG no están determinadas por factores personales, sino por la experiencia de uso. Este resultado es consistente con modelos de adopción tecnológica como UTAUT, los cuales sostienen que la experiencia y la expectativa de desempeño son factores más influyentes que las características demográficas en la aceptación de tecnologías (Venkatesh et al., 2003).

En este estudio, la frecuencia de uso de la IAG en la última semana fue la variable que presentó correlaciones positivas y significativas en todas las dimensiones. Aunque las magnitudes fueron bajas, la consistencia del patrón sugiere que el contacto habitual con herramientas de IA contribuye a percepciones más favorables. Esto refuerza la noción de que la familiaridad reduce la incertidumbre, incrementa la confianza y fortalece las expectativas de utilidad, como ha sido reportado en trabajos recientes con docentes y estudiantes (Çayak, 2024; Yim, 2024).

Finalmente, estos resultados aportan evidencia sobre la urgencia de promover estrategias de alfabetización digital e infoética que permitan un uso crítico, reflexivo y contextualizado de la IA. La percepción favorable por sí sola no garantiza un uso pedagógicamente pertinente o éticamente responsable. En este sentido, la formación docente y la integración curricular de la IA deben orientarse a equilibrar innovación con integridad académica, transparencia algorítmica y protección de datos, como recomiendan recientes revisiones sistemáticas (Tan et al., 2024).

Los hallazgos de este estudio destacan que la percepción estudiantil hacia la IA depende fundamentalmente de la experiencia de uso y del contexto disciplinar, lo que abre oportunidades para intervenciones institucionales que impulsen una integración más equitativa, crítica y formativa de estas tecnologías en la educación superior.

Conclusiones

Los resultados de este estudio permiten afirmar que la percepción estudiantil sobre el uso de la IAG en educación superior es moderadamente favorable, con variaciones importantes entre dimensiones y planteles. La accesibilidad a la información, el apoyo al proceso enseñanza–aprendizaje y las implicaciones infoéticas fueron los aspectos mejor valorados, mientras que el desarrollo de habilidades metacognitivas obtuvo las puntuaciones más bajas. Esto sugiere que, si bien la IA es reconocida por su utilidad práctica e informativa, aún existen oportunidades para fortalecer su integración en procesos de autorregulación y reflexión del aprendizaje.

Las diferencias observadas entre planteles indican que el contexto disciplinar continúa siendo un factor relevante en la disposición hacia el uso de IA. Los programas vinculados a ciencias e ingeniería presentaron percepciones más altas que aquellos orientados a la educación y las ciencias sociales, lo que evidencia la necesidad de estrategias diferenciadas de formación y acompañamiento. Asimismo, la ausencia de correlaciones significativas con edad y semestre indica que la percepción hacia la IA se mantiene estable a lo largo de distintos perfiles académicos.

Uno de los aportes más relevantes del estudio es que la frecuencia de uso de la IAG se erige como el factor más consistentemente asociado con percepciones positivas, aunque con efectos de magnitud baja. Este hallazgo refuerza la idea de que la exposición práctica y la familiaridad desempeñan un papel central en la aceptación de la IA, lo cual es congruente con modelos contemporáneos de adopción tecnológica. No obstante, la percepción favorable no implica necesariamente un uso pedagógicamente sólido o éticamente informado.

En síntesis, los resultados subrayan la importancia de impulsar políticas institucionales y programas de formación que promuevan un uso crítico, reflexivo y ético de la inteligencia artificial, especialmente en programas con menor valoración hacia estas tecnologías. También ponen de manifiesto la necesidad de investigaciones futuras que profundicen en el rol de la IA en procesos metacognitivos, en el impacto de intervenciones formativas y en las dinámicas específicas de distintas disciplinas.

**Omar David Almaraz - Rodríguez / Luis Fernando Hernández - Jácquez / Enrique Falcón - Rentería
Judith Bayona - Enríquez / Oscar Treviño - Maese / Octavio Andrade - Reyes**

El estudio aporta evidencia útil para comprender la percepción estudiantil sobre la IA en contextos de educación superior y constituye un punto de partida para iniciativas institucionales que busquen integrar estas herramientas de manera equitativa, segura y pedagógicamente significativa.

Referencias

- Bates, A. (2019). Teaching in a digital age: Guidelines for designing teaching and learning. Tony Bates Associates LTD. <https://opentextbc.ca/teachinginadigitalage/>
- Bretag, T. (2016). Challenges in addressing plagiarism in education. PLOS Medicine, 13(12), e1002183. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001574>
- Campos-Vargas, M. M., & Carreto-Bernal, F. (2025). Uso de la Inteligencia Artificial Generativa en la enseñanza-aprendizaje, una perspectiva desde los estudiantes de la Facultad de Geografía de la UAEMéx. Revista RedCA, 527-547. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10085676>
- Çayak, S. (2024). Investigating the relationship between teachers' attitudes toward artificial intelligence and their artificial intelligence literacy. Journal of Educational Technology & Online Learning. <https://doi.org/10.31681/jetol.1490307>
- Dawson, P. (2020). Defending assessment security in a digital world: Preventing e-cheating and supporting academic integrity in higher education. International Journal for Educational Integrity, 16(1), 1–17. <https://doi.org/10.4324/9780429324178>
- Downes, S. (2008). An introduction to connective knowledge. En T. Hug (Ed.), Media, knowledge & education: Exploring new spaces, relations and dynamics in digital media ecologies (pp. 77–102). Innsbruck University Press.
- Fidalgo-Blanco, A., Sein-Echaluce, M., & García-Peñalvo, F. (2022). Método basado en Educación 4.0 para mejorar el aprendizaje: Lecciones aprendidas de la COVID-19. RIED. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 25(2), 49–72. <https://doi.org/10.5944/ried.25.2.32320>
- Gibert, R., Gorina, A., Reyes-Palau, N., Tapia-Sosa, E., & Siza, S. (2023). Educación 4.0: Enfoque innovador apoyado en la inteligencia artificial para la educación superior.

- Revista Universidad y Sociedad, 15(6), 60–74.
<http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v15n6/2218-3620-rus-15-06-60.pdf>
- Gómez, A. (2009). Un análisis desde la cognición distribuida en preescolar: El uso de dibujos y maquetas en la construcción de explicaciones sobre órganos de los sentidos y el sistema nervioso. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 14(41), 403–430.
<https://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v14n41/v14n41a4.pdf>
- Hutchins, E. (1995). *Cognition in the wild*. MIT Press.
- International Center for Academic Integrity. (2021). *The fundamental values of academic integrity* (3rd ed.). ICAI. <https://academicintegrity.org/resources/fundamental-values>
- Sivasubramaniam, S., Shah, M., & Zhao, K. (2023). Generative AI in higher education: Opportunities and challenges for academic integrity. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 20(3).
- Siemens, G. (2005). Connectivism: A learning theory for the digital age. *International Journal of Instructional Technology and Distance Learning*, 2(1), 3–10.
- Tan, X., He, X., Li, Y., & Wang, C. (2024). Artificial intelligence in teaching and teacher professional development: A systematic review (2015–2024). *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 100234.
<https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100355>
- Venkatesh, V., Morris, M., Davis, G., & Davis, F. (2003). User acceptance of information technology: Toward a unified view. *MIS Quarterly*, 27(3), 425–478.
<https://doi.org/10.2307/30036540>
- Viberg, O., Hatakka, M., Bälter, O., & Mavroudi, A. (2024). What explains teachers' trust in AI in education? *International Journal of Artificial Intelligence in Education*.
<https://doi.org/10.1007/s40593-024-00433-x>
- Yim, I. H. Y. (2024). Teachers' perceptions, attitudes, and acceptance of artificial intelligence in education. *Frontiers in Education*, 9, 1–12. <https://doi.org/10.1002/fer3.65>