

**Extractivismos Y Responsabilidad Ética:
Una Reflexión Sobre La Relación Sociedad–Naturaleza**

**Extractivism and Ethical Responsibility: A Reflection On the Society–Nature
Relationship**

L.G.AyR.H. Arellano Bañuelos Katherine
Maestría en Análisis Espacial y Geoestadística
Facultad de Geografía, UAEMéx
katherine103@gmail.com

Fecha de recepción: 21/02/2026

Fecha de aceptación: 17/03/2026

Fecha de publicación: 23/03/2026

Resumen

Los extractivismos se presentan en América Latina de manera intensiva a través de actividades como la minería, la explotación petrolera y el cambio de uso de suelo hacia la agricultura intensiva o la urbanización. Estas prácticas están orientadas a la obtención de beneficios económicos y al impulso del desarrollo tecnológico, frecuentemente dejando de lado sus impactos sociales y ambientales.

De acuerdo con Gudynas, el extractivismo no solo debe analizarse desde una perspectiva económica, sino también ética y cultural, incorporando un enfoque interdisciplinario que permita comprender el papel de los valores en la relación sociedad–naturaleza. En México, cerca del 50 % de la población que habita en regiones con alta actividad extractiva —principalmente zonas rurales e indígenas— presenta elevados índices de pobreza y, en muchos casos, resistencia frente a estos proyectos (UAM, 2018).

El presente ensayo tiene como objetivo analizar, desde una perspectiva ética, la problemática asociada al uso intensivo de los recursos naturales, sin dejar de considerar la importancia del desarrollo económico y tecnológico. Se busca reflexionar sobre la necesidad de construir un equilibrio entre el aprovechamiento de los recursos y la consolidación de sociedades más justas, equitativas y sostenibles.

Abstract

Extractive activities are prevalent in Latin America, including mining, oil extraction, and land-use change toward intensive agriculture or urbanization. These practices are geared toward generating economic benefits and promoting technological development, often neglecting their social and environmental impacts.

According to Gudynas, extractivism should be analyzed not only from an economic perspective but also from ethical and cultural ones, incorporating an interdisciplinary approach that allows us to understand the role of values in the relationship between society and nature. In Mexico, approximately 50% of the population living in regions with high levels of extractive activity—primarily rural and indigenous areas—experiences high rates of poverty and, in many cases, resistance to these projects (UAM, 2018).

This essay aims to analyze, from an ethical perspective, the problems associated with the intensive use of natural resources, while also considering the importance of economic and technological development. The aim is to reflect on the need to build a balance between the use of resources and the consolidation of fairer, more equitable and sustainable societies.

Desarrollo

El presente trabajo se desarrolla a partir de una metodología cualitativa de carácter teórico-reflexivo, orientada al análisis crítico del modelo extractivista y de los conflictos socioambientales asociados, desde una perspectiva ética y geográfica. La investigación se sustenta en una revisión bibliográfica crítica, con especial énfasis en los aportes de Gudynas, cuyas propuestas permiten incorporar una dimensión ética y biocéntrica al análisis del desarrollo.

América Latina concentra una gran riqueza de biodiversidad y recursos naturales, incluyendo flora, fauna, recursos hídricos, minerales y suelos agrícolas. Sin embargo, esta abundancia

Katherine Arellano - Bañuelos

ha derivado en un acelerado proceso de degradación ambiental (Merino-Pérez, 2025). Históricamente, el aprovechamiento de estos recursos ha sido una base importante del crecimiento económico en la región (Azamar-Alonso y Carrillo-González, 2017).

No obstante, en la actualidad, el extractivismo ha adquirido una relevancia central debido a sus múltiples implicaciones sociales y ambientales. Su expansión ha estado acompañada de conflictos, particularmente por las consecuencias derivadas de la imposición de este modelo en distintos territorios (Alarcón-Montes, 2023).

En el caso de México, la megaminería ha generado impactos significativos en los ámbitos social, económico, ecológico y cultural, especialmente desde la implementación de políticas neoliberales y la apertura comercial vinculada al TLCAN. Estas actividades han transformado profundamente los territorios rurales, afectando las dinámicas sociales y culturales, particularmente en comunidades indígenas y en las mujeres (Cortés-Cortés et al., 2019).

Asimismo, García-Zamora y Gaspar-Olvera (2020) señalan que el modelo extractivista ha persistido incluso en contextos políticos que discursivamente se oponen a él, lo que evidencia su arraigo estructural en la economía nacional.

Gudynas (2015) define el extractivismo como un modelo económico basado en la extracción intensiva y exportación de recursos naturales en grandes volúmenes, destinados a los mercados globales. Este modelo genera impactos ambientales, vulnera derechos de comunidades y produce dinámicas de desigualdad y violencia territorial.

Desde una perspectiva crítica, puede señalarse que el extractivismo no solo representa un problema económico, sino también territorial y ético. En este sentido, la geografía permite evidenciar cómo la distribución desigual de los recursos y del poder condiciona quiénes se benefician y quiénes asumen los costos del desarrollo.

La expansión de este modelo se sustenta en la inversión extranjera y en la concesión de proyectos a empresas transnacionales, lo que intensifica la explotación del entorno natural (Azamar-Alonso y Carrillo-González, 2017). Sin embargo, esto no necesariamente se traduce en desarrollo para las economías locales, sino que frecuentemente incrementa su dependencia y vulnerabilidad.

Los mercados globales aprovechan estos recursos a partir de condiciones laborales precarias, bajos costos de producción y una limitada valoración de los impactos ambientales. Actividades como la minería implican riesgos significativos para los trabajadores, incluyendo exposición a contaminantes, accidentes y afectaciones a la salud.

El modelo extractivista responde a una lógica de consumo ilimitado, impulsada por la demanda constante de materias primas (Acosta et al., 2011). Sus efectos son más severos en los países del Sur Global, donde persisten desigualdades estructurales y herencias del colonialismo que refuerzan economías dependientes de la extracción (Merino-Pérez, 2025).

La expansión de estas actividades también ha implicado la construcción de infraestructura como carreteras, ductos y represas, lo que ha generado numerosos conflictos socioambientales. Estos conflictos surgen por disputas en torno al uso, control y significado del territorio.

Espinosa (2019) define los conflictos socioambientales como relaciones de confrontación entre diversos actores, derivadas de formas problemáticas de apropiación de recursos. Estos conflictos no solo reflejan disputas materiales, sino también diferentes visiones de desarrollo y formas de habitar el territorio.

Desde esta perspectiva, resulta fundamental incorporar una dimensión ética al análisis, que permita cuestionar no solo la legalidad, sino la legitimidad de las decisiones sobre el uso de los recursos (Aravena-Solís, 2025). Esto implica reconocer la responsabilidad hacia otros seres humanos y hacia la naturaleza, así como

Desde una perspectiva geográfica y ética, el extractivismo puede entenderse como una expresión de desigualdad espacial, donde los territorios más vulnerables son destinados a la explotación intensiva, mientras que los beneficios se concentran en otros espacios. Esto evidencia una problemática de justicia territorial, en la que las comunidades locales tienen una limitada capacidad de decisión sobre sus propios recursos.

En este sentido, la ética no debe limitarse a un marco normativo, sino que debe convertirse en una herramienta para el ordenamiento territorial, orientada a garantizar una distribución más justa de los beneficios y los impactos del desarrollo. Asimismo, resulta necesario

replantear el concepto de desarrollo, incorporando criterios de sostenibilidad real y no únicamente de crecimiento económico.

Resulta pertinente cuestionar la aparente inevitabilidad del modelo extractivista dentro de las economías latinoamericanas. Si bien este ha sido históricamente justificado como un medio para alcanzar el desarrollo, en realidad ha perpetuado estructuras de dependencia y subordinación en el sistema global. Desde esta perspectiva, el problema no radica únicamente en la extracción de recursos, sino en la forma en que se define y se prioriza el desarrollo. Esto implica reconocer que existen alternativas basadas en economías locales, en el fortalecimiento de capacidades territoriales y en modelos de gestión sustentable que parten de las realidades socioculturales de cada región. Por ello, replantear el extractivismo no solo requiere regulaciones más estrictas, sino un cambio profundo en la manera en que se conciben el progreso, el bienestar y la relación con la naturaleza.

Conclusión

El análisis del modelo extractivista y de los conflictos socioambientales permite evidenciar la necesidad de replantear la relación entre sociedad y naturaleza. Como señala Gudynas, la naturaleza posee un valor intrínseco que debe ser reconocido más allá de su utilidad económica.

La construcción de alternativas sostenibles requiere no solo avances tecnológicos, sino una transformación profunda de los valores sociales, orientada al respeto por la vida, la equidad y la preservación de los ecosistemas. Esto implica reconocer a la naturaleza como un sujeto de derechos y promover formas de desarrollo más justas.

Asimismo, es fundamental fortalecer la participación comunitaria y la gobernanza territorial, integrando a pueblos indígenas y comunidades locales en los procesos de toma de decisiones. Estas comunidades no solo son las más afectadas por el extractivismo, sino también quienes poseen conocimientos clave para la gestión sostenible del territorio.

En este contexto, la ética y la geografía se consolidan como herramientas fundamentales para comprender y transformar las dinámicas de explotación, promoviendo modelos de desarrollo que prioricen el bienestar colectivo y la justicia territorial.

Bibliografía

- Acosta, A., Gudynas, E., Francois, H., Ramírez Soler, H., Martínez Alier, J., & Macas, L. (2011). *Colonialismos del siglo XXI: Negocios extractivos y defensa del territorio en América Latina*. Icaria.
- Alarcón-Montes, A. (2023). El camino del extractivismo en América Latina y el cambio de rumbo. *De Raíz Diversa*, 10(20), 47–65.
- Aravena-Solís, N. (2025). Aproximaciones al proceso de regionalización en Ñuble. En M. Correa-Casanova, F. Arenas-Vásquez & J. López-Cepeda (Eds.), *Geografía y ética: Un cruce disciplinar imprescindible para los espacios y territorios del siglo XXI* (pp. 81–108). Instituto de Geografía, Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Azamar-Alonso, A., & Carrillo-González, G. (2017). Extractivismo y deuda ecológica en América Latina. *Revista Luna Azul*, (45), 400–418.
- Cortés-Cortés, R., Zapata-Martelo, E., & Ayala-Carrillo, M. del R. (2019). Narrativas de despojo y destrucción: La megaminería en México a 30 años del capitalismo neoliberal. *Política y Cultura*, (52), 139–165.
- García-Zamora, R., & Gaspar-Olvera, S. (2020). El extractivismo minero en México bajo la Cuarta Transformación 2018–2024. *Revista nuestrAmérica*, 8(16). <https://doi.org/10.5281/zenodo.6481829>
- Gudynas, E. (2014). *Derechos de la naturaleza: Ética biocéntrica y políticas ambientales*. Red GE / CooperAcción / PDTG.
- Gudynas, E. (2015). *Extractivismos: Ecología, economía y política de un modo de entender el desarrollo y la naturaleza*. CLAES / CEDIB.
- Merino-Pérez, L. (2025). Desigualdad ambiental: Una perspectiva necesaria frente a las crisis socioambientales. *Sustentabilidades: Miradas desde América Latina*, 1.
- Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). (2018, septiembre 4). Crisis socioambiental, producto de la extracción intensiva de recursos en Latinoamérica.