

**Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para  
con la conducta prosocial en jóvenes estudiantes**

Characterization of the Relationship Between Values of Civic Education  
and Prosocial Behavior in Young Students

Martha Elizabeth Zanatta Colín

[mezanattac@uaemex.mx](mailto:mezanattac@uaemex.mx)

<https://orcid.org/0000-0001-5978-7854>

Alejandra Moysén Chimal

[amoysenc@uaemex.mx](mailto:amoysenc@uaemex.mx)

<https://orcid.org/0000-0002-2201-2737>

Aida Mercado Maya

[amercadoma@uaemex.mx](mailto:amercadoma@uaemex.mx)

<https://orcid.org/0000-0003-0672-9524>

Teresa Ponce Dávalos

[tponced@uaemex.mx](mailto:tponced@uaemex.mx)

<https://orcid.org/0009-0000-7534-691X>

Universidad Autónoma del Estado de México

**Recepción:** 14/01/2026

**Aceptación:** 20/05/2026

**Publicación:** 01/06/2026

## Resumen

La investigación explica la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial, para tal fin se diseñó y se obtuvieron evidencias de validez de estructura interna y confiabilidad/precisión de un cuestionario para explorar dimensiones y tipos de valores en estudiantes universitarios, como indicadores de la formación ética y ciudadana, posteriormente se comprobó su asociación con la conducta prosocial. La/os participantes fueron 529 estudiantes de una institución pública universitaria del Estado de México, 366 mujeres y 163 hombres, se aplicó el instrumento de Valores de Formación Ciudadana, de manera voluntaria. Las evidencias de validez de estructura interna se obtuvieron a través del análisis factorial exploratorio de factorización de ejes principales con rotación Promax, y para el análisis estructural confirmatorio se empleó ecuaciones estructurales. Las evidencias de confiabilidad/precisión se obtuvieron con Alfa de Cronbach y Omega de McDonald. Los datos soportan la comprobación del modelo teórico por medio de una estructura de cuatro factores: dos relativos a valores personales y su práctica, los otros se conforman por percepciones de los participantes respecto a disposiciones y prácticas institucionales de tipo democrático. Para comprobar la asociación entre los valores de la educación ciudadana y el comportamiento prosocial se aplicó el instrumento de Auné y se obtuvieron coeficientes de correlación canónica. Se reportan relaciones estadísticamente significativas, en nivel moderado, de la formación ciudadana para con la conducta prosocial, teniendo mayor peso los factores confortar/empatía y disposiciones a valores personales. La formación en valores ciudadanos explica en un 20 % la presencia de conducta prosociales.

**Palabras Clave:** Valores sociales, Valores democráticos, Formación ciudadana, conducta prosocial, estudiantes universitarios.

## Abstract

The study examines the relationship between civic education values and prosocial behavior. To this end, a questionnaire was designed and validated for internal structure and reliability/accuracy to explore the dimensions and types of values among college students as indicators of ethical and civic education; subsequently, its association with prosocial behavior was tested. The participants were 529 students from a public university in the State

Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos

Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en jóvenes estudiantes.

of Mexico—366 women and 163 men—who voluntarily completed the Civic Education Values instrument. Evidence of internal validity was obtained through exploratory factor analysis using principal axis factorization with Promax rotation, and structural equation modeling was employed for confirmatory structural analysis. Evidence of reliability/accuracy was obtained using Cronbach's alpha and McDonald's omega. The data support the validation of the theoretical model through a four-factor structure: two factors relate to personal values and their practice, while the other two consist of participants' perceptions regarding democratic institutional provisions and practices. To test the association between civic education values and prosocial behavior, the Auné instrument was administered, and canonical correlation coefficients were obtained. Statistically significant relationships are reported, at a moderate level, between civic education and prosocial behavior, with the factors of comfort/empathy and dispositions toward personal values carrying greater weight. Civic values education explains 20% of the presence of prosocial behavior.

**Keywords:** Social values, Democratic values, Citizenship education, Prosocial behavior, University students.

## Introducción

La educación como posibilidad de desarrollo del ser humano requiere de una perspectiva holística e integral que necesariamente implica la dimensión ética, en aras de favorecer la calidad de la vida personal y de las sociedades. En las últimas décadas se ha enfatizado la importancia de la formación integral orientada al desarrollo de capacidades personales y de la esfera ética. La atención a la formación de competencias ciudadanas se considera esenciales en los currículos que atienden dichas áreas complementarias de la formación en todos los niveles educativos. El clima de violencia que persiste en los espacios educativos y en la sociedad, justifica la realización de investigaciones que permitan tener datos para la toma de decisiones en la intervención para erradicar dicha problemática. En específico en lo referente a la formación de creencias, disposiciones y prácticas de valores sociales y democráticos, que se requieren para una ciudadanía comprometida de los actores educativos en el nivel superior.

Aun cuando la formación ética es una línea de atención en la agenda 20 – 30 de la

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Cultura y la Ciencia (UNESCO, 2015), para el 2025 centra su atención en la Educación, en todos los niveles educativos, para que la Ciudadanía Mundial coadyuve en la construcción de disposiciones de compromiso, apoyo y contribución en las comunidades locales y mundiales. Desde inicios de siglo, la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI, 2007) argumenta a favor de la formación en integral en el nivel superior, que abarque la esfera ética y el desarrollo de lo humano en general. Dicho organismo considera que solo este tipo de formación permitirá resolver problemáticas actuales e incidir en el desarrollo de conductas prosociales que favorezcan el desarrollo sustentable.

La educación en el nivel superior comprende competencias no solo disciplinares, procedimentales y técnicas, también requiere de competencias éticas que promuevan actitudes, hábitos y prácticas de comportamiento de tipo humanitario (Aguayo & Marchant, 2021). La educación para formar ciudadanos desde las aulas, centrada en la construcción de las esferas críticas y éticas de las personas, prevalece en los objetivos educativos de países latinoamericanos. El trascender el nivel de instrucción en cuanto a conocimientos legislativos respecto a deberes y derechos para trascender hacia la importancia de educar para la libertad, la tolerancia, el respeto y la inclusión que se constituyen como valores esenciales de la democracia y la convivencia armónica (Sánchez-Uscamayta et al., 2024).

Dicho sentido de la formación ciudadana para favorecer la convivencia armónica, la cultura de paz e incidir en una socialización crítica del estudiantado es compartida por más autores (Astaíza et al., 2020, Lobatón et al., 2020), como proceso que fomenta la construcción de una identidad personal, social y nacional para una praxis laboral y social comprometida (Soria & Andreu, 2019). Existe una necesidad de formar ciudadanos con valores y prácticas de ayuda, comprensión y apoyo social que favorezcan la democracia, la justicia social y la práctica de los Derechos Humanos para la convivencia armónica que permita erradicar problemáticas sociales.

En congruencia, la UNESCO (2015) recomienda orientar la educación en valores desde la propuesta de Delors (1994) de los pilares de la Educación, recuperados en las líneas estratégicas para la Educación Superior en el Siglo XXI. Para ello, la práctica educativa

**Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos**

**Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en  
jóvenes estudiantes.**

requiere orientarse al desarrollo de competencias que se conforman por conocimientos, creencias y disposiciones ético-afectivas para la ciudadanía activa en lo local y en lo global (Sánchez-Uscamayta et al., 2024).

La finalidad de la investigación se centró en explicar la asociación entre valores de formación ciudadana y conducta prosocial, para ello se diseñó un cuestionario que permitió explorar indicadores de la formación ciudadana, se obtuvieron evidencias de validez de constructo y confiabilidad/precisión de dicho cuestionario. La configuración es acorde a la propuesta de la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI, 2007), en consistencia, la estructura hipotética del instrumento diseñado se orientó a explorar dimensiones cognoscitivas, axiológicas o disposicional y prácticas que configuran los valores sociales para la práctica de los derechos humanos y la convivencia armónica, los procesos democráticos en la institución, los valores democráticos y los implicados en la ciudadanía. Dicha configuración de los valores es consistente con los componentes de las actitudes: cognitivos, afectivos y conativo – conductuales, configuración propuesta desde hace más de seis décadas (Rosenberg & Hovland, 1960). No obstante, dicha configuración se ha recuperado para orientar la formación ética hacia esas esferas. La consistencia de dicha orientación se justifica en el argumento de que las actitudes, comprenden valores que son determinantes en la disposición que se presenta ante determinados hechos sociales.

Es a partir de lo enunciado anteriormente que las tipologías propuestas sustentaron la construcción hipotética de las dimensiones a explorar por el cuestionario de Valores de Formación Ciudadana en torno a valores: socio personal, democrático y ciudadanos. Una vez delimitados conceptualmente los posibles factores, dimensiones e indicadores perseguidos por la formación ciudadana, se revisó su congruencia teórica y la pertinencia en la construcción de los reactivos. En la presente investigación se tuvieron como propósitos explicar la formación en valores con respecto a la conducta prosocial. Para ello, se requirió del diseño y la obtención de evidencias de validez y confiabilidad interna, de un instrumento que permite explorar los valores de la formación ciudadana. La utilidad de esta herramienta consiste en apoyar la toma de decisiones con respecto a esta área de la formación y su posible asociación con comportamientos que favorecen a la comunidad.

El desarrollo de conductas solidarias en beneficio de las personas, denominadas conductas

prosociales, constituyen algunas de las finalidades de la formación ética y ciudadana. La comprensión teórica de los factores personales, sociales y educativos que las propician, ha motivado el desarrollo de numerosas investigaciones. Badenes-Ribera et al. (2023) enfatiza con respecto a llevar a cabo estudios respecto a la prosocialidad, como elemento que coadyuva a la transformación social y la construcción ciudadana.

Las conductas prosociales se desarrollan en ambientes familiares y sociales donde se practican y se interiorizan a través de interacciones sociales. Por tanto, la escuela es un espacio propicio para favorecer este tipo de conductas (Duarte & Mendoza, 2021). Las teorías del aprendizaje sostienen que las conductas prosociales se adquieren por aprendizaje de modelos sociales, repetición y reforzamiento positivo. No obstante, desde el enfoque cognitivo evolutivo se enfatizan la cognición y los procesos de razonamiento moral como base del desarrollo del comportamiento prosocial (Álvarez et al., 2019).

Por otra parte, Alcántar et al. (2021), enfatizan el papel del docente, por medio de su apoyo y compromiso, en el desarrollo de emociones morales y conductas prosociales. La formación integral permite desarrollar habilidades personales como la regulación afectiva, habilidades sociales y el aspecto ético que promueven el éxito en el comportamiento social (Moreno & Del Mar Molero, 2022). En síntesis, los autores coinciden en el papel de la escuela en la formación socio moral del estudiantado y en el aprendizaje de las conductas prosociales.

Los artículos de investigación de la última década, respecto al tema de la formación ciudadana sostienen que las finalidades de la instauración de valores se relacionan con: la convivencia armónica, la constitución de un sujeto ético-político para la participación comprometida, y el favorecer el sentido de agencia para una praxis reflexiva que incida en la transformación social hacia un sentido humanitario (Torres & Zanatta, 2023). En congruencia, Yurén (2019) enfatiza la importancia de las disposiciones y prácticas que se experimentan en las escuelas para lograr la construcción de los valores, enfatizando que requieren de un proceso instituyente donde dichos valores se practiquen y no solo se instruyan.

Se considera que la instauración de los valores ciudadanos es esencial para el desarrollo sostenible y la paz (Reimers, 2017). Así, Álvarez et al. (2019) proponen que la formación

**Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos**

**Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en  
jóvenes estudiantes.**

ciudadana requiere de procesos pedagógicos que favorezcan la instauración de valores que sustentan los derechos humanos y se fomenten prácticas educativas democráticas que promuevan la praxis social. En consistencia, Reig-Aleixandre et al. (2024) reportan que el desarrollo de valores morales en estudiantes universitarios predice la responsabilidad social y se asocia con la conducta prosocial. Con base en dichos hallazgos la/os autores recomiendan orientar los programas educativos hacia la formación en valores y la participación de la comunidad en programas de ayuda y solidaridad.

La formación ciudadana orientada a la construcción de valores socio personales para el compromiso y participación con la comunidad, ha estado presente en los currículos de la última década, pero no se tienen datos del alcance logrado, debido, entre otros factores, al déficit en herramientas de evaluación. En los antecedentes de investigación se reportan: un artículo que tuvo la finalidad de explorar significados y prácticas democráticas y ciudadanas con: redes semánticas (Chávez & Mieres, 2017); cuestionarios por medio de la ponderación de tipos de valores, explorados mediante escala Likert (Berríos & Buxarraís, 2013; Restrepo et al., 2009); artículos empíricos que utilizaron entrevistas o guías de observación (Yurén, 2019). En síntesis, los antecedentes de investigación reportan prevalencia de técnicas de evaluación cualitativas para explorar valores sociales en comunidades educativas.

En la última década, se identificaron estudios instrumentales que tuvieron la finalidad de construir y validar instrumentos cuantitativos para explorar dimensiones éticas en poblaciones grandes, respecto a la formación en valores ciudadanos en el nivel superior. Ochman y Cantú Escalante (2013). Fernández, et al (2014) publicaron la construcción y obtención de evidencias de validez de un instrumento para medir competencias ciudadanas en estudiantes universitarios. La finalidad de dicho estudio fue el contar con una herramienta de recolección de datos que permitiera explorar las competencias ciudadanas adquiridas en los cursos del área de formación ética. Los resultados muestran indicadores positivos de validez y confiabilidad de un instrumento que comprende cinco factores de competencias ciudadanas relativos a: conocimientos, aspectos cognitivos, sociales, afectivos y comunicativos.

Con sustento en la teoría de respuesta al Ítem, denominada psicometría moderna, Lopera Téllez et al (2023), utilizaron un procedimiento metodológico, para diseñar un instrumento

de evaluación de las habilidades ciudadanas y de liderazgo asociadas a las finalidades de la formación ciudadana. Concluyen con relación a ítems que requieren modificación con base en el análisis de las curvas de distribución de los datos obtenidos por cada reactivo.

Las conductas prosociales comprenden comportamientos solidarios que favorecen a los demás, a través de ayuda, apoyo, empatía. Por tanto, coadyuvan al desarrollo de relaciones y convivencia armónica. Las conductas prosociales requieren de la instauración de valores y habilidades psicosociales que se desarrollan en espacios socioculturales y de formación, como es la escuela y la familia (Álvarez et al., 2019).

La Ley General Educación de México (publicada las últimas reformas por el diario de la federación en 2024), en su artículo séptimo, dispone la formación integral de los estudiantes, como una de las principales metas de la educación. Dicha formación integral se sustenta en el desarrollo moral que tiene la finalidad la reconstrucción del *ethos* cultural para la dignificación de las esferas personales y sociales. Por tanto, se debe priorizar la educación ética para formar valores socio personales y ciudadanos. Álvarez et al. (2019) sostienen la importancia del proceso formativo-educativo a través de un contexto de valores comunitario y de prácticas socioeducativas que incidan en el desarrollo de habilidades psicosociales para el fortalecimiento del comportamiento prosocial, consideran que dichas habilidades requieren de procesos de atención, autorregulación emocional, evaluación, razonamiento moral y competencia social.

La formación ciudadana comprende la formación en valores a través de procesos pedagógicos reflexivos y críticos para la instauración de una cultura en torno a práctica éticas (Calle Márquez, 2007). El enfoque humanista sostiene que la educación ciudadana debe estar centrada en el razonamiento y juicio moral para incidir en la formación de un ciudadano crítico que se comprometa con la participación ético-política y la actuación con civilidad (Yurén, 2019). Este enfoque de formación ciudadana es el requerido en el nivel superior, si se pretende promover el desarrollo de una ciudadanía activa, participativa y crítica para favorecer la transformación social y la cultura de paz (Venet, 2019); denominado por Yurén, (2019) como ciudadanía de agencia en la praxis social. González (2019), insiste en orientar la formación universitaria desde un enfoque integral para la construcción de competencias

Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos

Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en jóvenes estudiantes.

sociales para la praxis social.

La Agenda 20–30 de la UNESCO (2015) propone que la educación se oriente hacia la formación de valores que favorezcan la convivencia armónica, como: inclusión, equidad, respeto, tolerancia, actitudes de disposición para la ayuda y la empatía. Hacia el 2025 se transita hacia la necesidad de orientar la formación en valores para la construcción de competencias ciudadanas que no solo favorezcan la socialización, sino que promuevan el respeto a los derechos humanos y el compromiso en la participación local y global. Dicha formación promoverá la dignificación de la humanidad y coadyuvará al desarrollo de una sociedad más justa y solidaria.

Molina García et al. (2023) argumentan que las actitudes y los valores son determinantes en las prácticas ciudadanas, en consonancia se deben atender las dimensiones cognitivas en lo que respecta a creencias y juicios valorativos, lo actitudinal o disposicional y lo conductual respecto a la práctica de los valores, idealmente praxis reflexiva hacia el comportamiento ético.

Muñoz et al. (2019) proponen que la formación universitaria requiere orientarse para lograr que sus estudiantes y egresados se integren a la sociedad mediante una participación crítica, propositiva y efectiva. La formación ético-política para la transformación ética y la praxis crítica, requiere fomentar la agencia colectiva para la transformación social hacia un sentido humanitario (Yurén, 2019). Con sustento en dicha propuesta se llevo a cabo la investigación que tuvo como propósito el identificar las relaciones entre los valores de la formación ciudadana y la conducta prosocial en jóvenes universitarios.

## **Método**

Se llevó a cabo una investigación empírica cuantitativa. La primera fase de la investigación corresponde a un estudio instrumental dirigida al desarrollo de pruebas e instrumentos, incluyendo el diseño y adaptación de estos. El objetivo del presente estudio es obtener las evidencias de validez de estructura interna y confiabilidad/precisión de un instrumento para medir Valores de Formación Ciudadana. La segunda fase de la investigación correspondió a un estudio correlacional para comprobar la asociación entre los valores de la formación ciudadana y el comportamiento prosocial en jóvenes universitarios del Estado de México.

El presente artículo forma parte de un proyecto de investigación que tuvo la finalidad de

identificar un modelo explicativo del bienestar social a través de la formación ciudadana y su posible relación con la construcción personal y la conducta prosocial; se han publicado dos artículos con las evidencias de confiabilidad del cuestionario de conducta prosocial utilizado en el presente artículo y evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de bienestar social. El presente artículo reporta el diseño y validez del cuestionario de valores de la formación ciudadana, la comprobación de validez de construcción del cuestionario de conducta prosocial de Auné et al (2019) y el análisis de correlaciones canónicas entre los valores obtenidos por los dos cuestionarios.

### **Participantes**

Para realizar el estudio se trabajó con un muestreo no probabilístico. La muestra la conformaron 570 estudiantes universitarios de una institución pública del Estado de México, para fines del estudio se revisó la base de datos, cuidando tener en las variables de estudio una distribución normal y homogeneidad de varianza, para lo cual se eliminaron los casos que mostraron valores atípicos y perdidos, quedando para llevar a cabo los análisis estadísticos 529 participantes. 163 hombres y 366 mujeres, el rango de edad de la/os estudiantes es de 15 y 24 años ( $M= 17.72$  y  $DE=2.11$ ). El nivel de estudios de la/os participantes quedó integrado por 335 (63.3%) del nivel medio superior y 194 (36.7%) de nivel superior. 296 estudiantes realizan algún tipo actividad física. El lugar de residencia de los participantes en el momento de contestar el instrumento es en Toluca. Antes de contestar los instrumentos, se aplicó una carta de consentimiento informado a cada uno de los participantes, donde accedían a colaborar de forma voluntaria en el estudio, para lo cual se atendió a los criterios éticos de investigación, así como de asegurar la confidencialidad y anonimato de la información recabada.

### **Instrumentos**

Se diseñó el cuestionario de Valores de Formación Ciudadana, el cual tiene como finalidad la exploración de dimensiones cognoscitivas, disposiciones y prácticas de valores sociales, democráticos y ciudadanos, desde la percepción de los estudiantes, a nivel personal y en el espacio universitario. El instrumento consta de cuatro factores: dos que exploran la percepción de las disposiciones y prácticas sociales y dos que indagan respecto a

**Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos**

**Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en jóvenes estudiantes.**

disposiciones y prácticas de valores socio personales de los participantes. En el contenido de los 19 reactivos se comprenden indicadores de lo cognitivo, disposicional y praxeológico. La escala de respuesta exploró el acuerdo o desacuerdo con la pregunta en una escala de uno a cinco, donde el uno representó el desacuerdo y el cinco el máximo acuerdo. El cuestionario se sometió a procedimiento estadístico para obtener sus propiedades psicométricas de validez referidas a la estructura interna y confiabilidad/precisión.

Para medir conducta prosocial se empleó la Escala de Conducta Prosocial (ECP) de Auné et al. (2019), integrada por 28 reactivos en su estructura original, que exploran la frecuencia con la que se realiza la acción, mediante una escala Likert de 4 opciones que van de nunca (1) a siempre (4). La confirmación de evidencias de validez de construcción de las autoras del instrumento ECP original de Auné y Attorresi (2017), fue en población argentina con una muestra de 692 participantes. Con el propósito de comprobar la dimensionalidad de la encuesta en población mexicana, se realizó una matriz de ejes principales, con rotación Promax (técnica de AFE). Los resultados reportaron un modelo de 15 ítems y dos factores, con índices de ajuste y desajuste adecuados ( $GFI = .99$ ,  $RMSR = .0384$ ), explicando el 50.61% de la varianza. La estructura factorial fue consistente con los dos primeros factores reportados por Zanatta et al. (2025) en relación con los factores: confortar/empatía y ayuda, no obstante, se eliminó el tercer factor que corresponde a conductas de Altruismo.

### **Procedimiento**

Para llevar a cabo la investigación se solicitó a las autoridades de una Universidad Pública del Estado de México el poder aplicar los instrumentos a los jóvenes, una vez que se tuvo la aprobación se presentó con los estudiantes en forma grupal, el objetivo de la investigación, así como la importancia de su participación. Los jóvenes que accedieron a participar de manera voluntaria se les proporciono las pruebas para que las contestarán. Los datos reportados por los estudiantes universitarios se procesaron mediante el programa estadístico SPSS versión 27, con la finalidad de obtener evidencias de validez de constructo y confiabilidad/precisión. Se realizó un análisis factorial exploratorio (AFE) para conocer las dimensiones o factores que mide la prueba y describir el significado de cada uno (Macia Sepúlveda, 2010). El AFE se realiza cuando no se sabe o no se tiene información acerca del número de factores que puedan conformarse con los ítems. Según Lloret Segura et al. (2014) los ejes principales se emplean

cuando se desea identificar el número y composición de los factores, para explicar la varianza del instrumento. El análisis factorial exploratorio se sustenta en la inferencia de la correspondencia de un conjunto de variables como indicadores de factores de una estructura factorial hipotética.

Para comprobar la adecuación del tamaño de la muestra se obtuvo el estadístico de Kaiser - Mayer - Olkin (KMO), valores mayores a .80 indican una muestra satisfactoria. Se procedió a obtener la prueba de esfericidad de Barlett para comprobar la satisfacción de la estructura factorial, con los datos de la muestra. Se retomó el criterio de Lloret Segura et al. (2014) y Macia Sepúlveda (2010), respecto a seleccionar reactivos con pesos factoriales de cada reactivo de .40 o más para incluirse en cada factor.

Se calculó el coeficiente alfa de Cronbach y Omega de McDonald para obtener evidencias de confiabilidad/ precisión. El Alfa de Cronbach reporta la consistencia interna por magnitud de covarianza de los ítems y McDonald reporta la confiabilidad por cargas factoriales que permite un cálculo de fiabilidad más consistente (Ventura León y Caycho Rodríguez, 2017), Un nivel aceptable de confiabilidad debe de encontrarse entre .70 o superior.

Se aplicó el modelo de ecuaciones estructurales SEM, que es una técnica de análisis estadístico multivariado para comprobar modelos teóricos con base en análisis de estructura de covarianza entre los ítems. La técnica es utilizada para el análisis confirmatorio a través de medidas de ajuste absoluto que permiten predecir la correlación o varianza del modelo propuesto, sin tener que comparar con otros modelos. Para la fase de confirmación del modelo se utilizó el paquete AMOS. Las medidas que se reportan en este tipo de análisis según Hair y Tatham (1999) son: estadístico-radio verosimilitud Chi-cuadrado, el índice de bondad de ajuste (CFI), residuo cuadrático medio (RMSR) el error de aproximación cuadrático medio (RMSEA). Posteriormente se realizó con una correlación canónica con el instrumento de conducta prosocial, estableciendo los valores de relación entre los factores y entre ambos instrumentos.

## Resultados

El tamaño de la muestra mediante el KMO reportó un valor de .905, la prueba de esfericidad de Barlett fue con una  $p < .001$  ( $\chi^2=4076.864$ ;  $gl=171$ ), lo cual refleja un nivel de apropiado para explicar los datos de la muestra, indicando que existen relaciones significativas (Macia

Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos

Sepúlveda, 2010).

Con respecto a la estructura, se conformó en cuatro factores, el valor Eigen que se consideró fue mayor a 1, para ubicar las comunales con una varianza total acumulada de 58.179, quedando 18 reactivos de los 19. Con un alfa de Cronbach total de .882 y un omega de McDonald de .883 total (ver Tabla 1).

**Tabla 1**

*Valor Eigen, porcentaje de varianza, porcentaje de varianza acumulado, alfa de Cronbach y Omega de McDonald del Cuestionario de Formación Ciudadana para estudiantes Universitarios*

| Factor | Valor Eigen | Porcentaje de Varianza | Porcentaje Acumulado | Alfa de Cronbach | Omega de McDonald |
|--------|-------------|------------------------|----------------------|------------------|-------------------|
| 1      | 4.053       | 21.333                 | 21.333               | .880             | .881              |
| 2      | 2.868       | 15.093                 | 36.426               | .769             | .768              |
| 3      | 2.132       | 11.223                 | 47.648               | .680             | .691              |
| 4      | 2.001       | 10.531                 | 58.179               | .623             | .622              |

Nota: Omega de McDonald total .883, Alfa de Cronbach total .882

La Tabla 2, muestra el peso factorial de cada uno de los reactivos, en el factor que corresponde, el peso es mayor a .40, también se observa que los factores cuentan con tres reactivos o más, de acuerdo con la recomendación de Lloret Segura et al. (2014). La comunalidad de cada uno de los reactivos es mayor a .40.

**Tabla 2**

*Análisis Factorial de Ejes Principales del Formación Ciudadana en Estudiantes Universitarios*

| Reactivo | Factor 1 | Factor 2 | Factor 3 | Factor 4 | Comunalidad |
|----------|----------|----------|----------|----------|-------------|
| 6        | .814     |          |          |          | .692        |
| 7        | .776     |          |          |          | .680        |
| 2        | .750     |          |          |          | .640        |
| 12       | .737     |          |          |          | .665        |
| 11       | .703     |          |          |          | .603        |
| 18       | .607     |          |          |          | .609        |
| 15       | .583     |          |          |          | .523        |
| 5        |          | .783     |          |          | .645        |
| 1        |          | .695     |          |          | .515        |
| 14       |          | .686     |          |          | .596        |
| 10       |          | .634     |          |          | .488        |
| 13       |          | .549     |          |          | .578        |
| 19       |          |          | .676     |          | .595        |
| 16       |          |          | .596     |          | .606        |
| 17       |          |          | .528     |          | .483        |
| 3        |          |          |          | .701     | .509        |
| 9        |          |          |          | .688     | .549        |
| 8        |          |          |          | .657     | .557        |
| 4        |          |          |          | .459     | .522        |

Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos

Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en jóvenes estudiantes.

La Tabla 3 muestra el peso factorial de cada uno de los reactivos en el factor que corresponde, lo que permitió establecer la denominación de cada uno de los Factores con base a qué miden los reactivos. El factor 1 comprende Prácticas Institucionales Democráticas, está conformado por siete reactivos, cuyos pesos de carga factorial oscilan entre .583 y .814; el Factor 2 es denominado: Disposición a Valores Socio personales, está conformado por cinco reactivos, sus pesos van de .549 a .783, el Factor 3 nombrado Prácticas de Valores sociales, está constituido por tres reactivos sus pesos factoriales van de .528 a .674, y finalmente el factor 4 Disposiciones Democráticas, constituido por cuatro reactivos, con pesos factorial de .459 a .701.

**Tabla 3**

*Reactivos del análisis factorial de Formación Ciudadana con cuatro factores, ejes principales, rotación promax*

| Reactivo                                                                          | Peso Factorial |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Factor 1. Prácticas Institucionales Democráticas                                  |                |
| 6. En mi escuela existe un trato equitativo hacia todos los alumnos               | .814           |
| 7. En mi institución se practica la democracia                                    | .776           |
| 2. En mi escuela todos/as tenemos las mismas oportunidades                        | .750           |
| 12. En mi escuela se practica la justicia                                         | .737           |
| 11. En mi escuela todos tenemos los mismos derechos                               | .703           |
| 18. En mi escuela se respetan los cargos de elección para ocupar cargos políticos | .607           |
| 15. En mi escuela existe libertad de expresión                                    | .583           |
| Factor 2. Disposición de valores socio personales                                 |                |
| 5. Considero que la escuela debe de brindar las mismas oportunidades              | .783           |
| 1. Todos los seres humanos merecen un trato digno                                 | .695           |
| 14. Me siento comprometido a respetar los derechos de los demás                   | .686           |
| 10. Considero que la participación ciudadana es importante para mi                | .634           |
| 13. Conozco mis deberes y derechos                                                | .549           |

|                                                                       |      |
|-----------------------------------------------------------------------|------|
| Factor 3. Práctica de valores sociales                                |      |
| 19. En mi escuela se practican prácticas solidarias                   | .676 |
| 16. En mi escuela cumplimos con nuestros deberes                      | .596 |
| 17. Acepto las decisiones que son resultado de un proceso democrático | .528 |
| Factor 4. Disposiciones democráticas                                  |      |
| 3. Conozco lo que representa la paridad en los Consejos de Gobierno   | .701 |
| 9. La democracia es el tipo de Gobierno que más valoro                | .688 |
| 8. Conozco los valores en los que se sustenta la democracia           | .657 |
| 4. El principio de igualdad de las personas es el valor que sustenta  | .459 |

La Tabla 4 muestra el ajuste del modelo que se evaluó considerando los criterios de referencia para los estadísticos de bondad de ajuste (Escobedo et al., 2016; Hair & Tatham, 1999; Ruiz et al., 2010).

**Tabla 4**

*Resultados del estudio confirmatorio del Cuestionario de valores de la Formación Ciudadana en estudiantes universitarios*

| CFI | TTI | SRMR | RMSEA | RMSEA      |           |
|-----|-----|------|-------|------------|-----------|
|     |     |      |       | 90% Arriba | 90% Abajo |
| .93 | .93 | .05  | .06   | .06        | .07       |

Respecto a la correlación entre los factores del cuestionario de valores de la formación ciudadana y la conducta prosocial, en la Tabla 5 hay relación significativa, con una carga moderada entre los factores de ambos instrumentos

Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos

Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en jóvenes estudiantes.

**Tabla 5**

*Correlación entre los factores del instrumento de Valores de Formación Ciudadana y los Factores del instrumento de Conducta Prosocial*

|             |   | 1 Prácticas<br>institucionales<br>democráticas | 2 Disposiciones a<br>valores socio<br>personales | 3 Prácticas<br>de valores<br>sociales | 4 Disposiciones<br>democráticas |
|-------------|---|------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|
| 1 Confortar | r | .213                                           | .521                                             | .316                                  | .231                            |
|             | p | .000                                           | .000                                             | .000                                  | .000                            |
| 2 Ayuda     | r | .190                                           | .326                                             | .321                                  | .314                            |
|             | p | .000                                           | .000                                             | .000                                  | .000                            |

Nota: Factores del instrumento valores de la formación ciudadana: 1 Prácticas Institucionales, 2. Disposición a valores, 3. Disposición a valores personales, 4. Disposiciones democrática. Factores del Instrumento Conducta Prosocial: 1. Confortar (empatía), 2 Ayuda.

En la Tabla 6 se puede observar los resultados obtenidos de la correlación canónica entre los factores del instrumento de Valores de formación ciudadana y de conducta prosocial, encontrándose una correlación significativa (.541).

**Tabla 6**

*Resultados de la Correlación canónica entre los factores del instrumento de Valores de Formación Ciudadana y los Factores del instrumento de Conducta Prosocial*

|   | R    | Autovalor | Estadístico<br>de Willks | F      | Número<br>DF | Denominador<br>DF | p    |
|---|------|-----------|--------------------------|--------|--------------|-------------------|------|
| 1 | .541 | .414      | .669                     | 31.280 | 8.000        | 1124.000          | .000 |

Con respecto a los coeficientes de correlación canónica se observa, en el caso de los factores del instrumento de Valores de Formación Ciudadana, el factor que más aporta es el factor 2. Disposiciones a valores socio personales (.834), con respecto a la Conducta Prosocial el factor que más aporta es el factor 1. Confortar /empatía (.830), con respecto a las cargas canónicas se observa que son los mismos factores los que tienen las cargas más altas (ver Tabla 7).

**Tabla 7**

*Coeficiente de correlación canónica estandarizada y cargas canónicas del conjunto de Valores de Formación Ciudadana y de Conducta Prosocial*

| Variable                                 | Correlación canónica estandarizada | Carga Canónica |
|------------------------------------------|------------------------------------|----------------|
| Valores de Formación Ciudadana           |                                    |                |
| Prácticas Institucionales democráticas   | .016                               | .428           |
| Disposiciones a valores socio Personales | .834                               | .973           |
| Prácticas de valores sociales            | .232                               | .657           |
| Disposiciones democráticas               | .082                               | .521           |
| Conducta Prosocial                       |                                    |                |
| Confortar                                | .830                               | .967           |
| Ayuda                                    | .288                               | .683           |

En cuanto a la proporción de varianza se observa que el instrumento de Valores de formación ciudadana tiene una 45.8% de la varianza explicada, el de conducta prosocial el 70.1% y la conducta prosocial explica el 20.5% de los Valores de Formación ciudadana (ver Tabla 8).

**Tabla 8**

*Proporción de la varianza explicada para del conjunto de Valores de Formación Ciudadana y de Conducta Prosocial*

| Variable canónica | Valores de Formación Ciudadana | Conducta Prosocial | Conducta Prosocial por Valores de Formación Ciudadana |
|-------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------------------------------------|
| 1                 | .458                           | .701               | .205                                                  |

Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos

Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en jóvenes estudiantes.

## Discusión

La finalidad de la investigación fue comprobar la relación de la formación en valores ciudadanos con respecto a la presencia de conductas prosociales. Para ello, en un primer momento se diseñó un cuestionario y se reportaron evidencias de validez referidas al constructo interno y de confiabilidad precisión del instrumento de Valores de Formación Ciudadana a través de la estructura interna del instrumento y confiabilidad/precisión. La estructura factorial es consistente con las dimensiones teóricas de las esferas cognitivas, conativas o disposicionales y praxeológicas de la formación ética para una ciudadanía comprometida. Las disposiciones respecto a valores socio personales, que se encuentran implicados en el respeto a los derechos humanos para la convivencia armónica; la percepción de prácticas democráticas en la institución, los valores sociales que se practican en el espacio educativo y que son inherentes a la democracia y la participación ético-política.

Acorde a la propuesta de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2016), los valores ciudadanos requeridos en campos de: la práctica de los derechos humanos, la convivencia armónica, los procesos democráticos y la participación ético-política se configuran por dimensiones cognitivas, axiológicas y praxeológicas. No obstante, en el presente estudio, los valores democráticos se perciben por su práctica en la institución. En contraste, la percepción de valores socio-personales comprenden creencias, disposiciones y prácticas.

El Factor uno, denominado Prácticas Institucionales Democráticas, comprendió indicadores que permiten explorar valores que se sustentan en el principio de equidad, tanto en el ejercicio de los derechos, como en la accesibilidad a las oportunidades que ofrece el espacio educativo, en el trato justo y equitativo que reciben la/os estudiantes, la libertad de expresión, la justicia, la equidad en el proceso de elección y en el cumplimiento de los deberes. Los indicadores antes enunciados son congruentes con los valores que González (2019) asocia a las prácticas democráticas: libertad, justicia, igualdad, pluralidad, respeto mutuo, compromiso de participación en el bien común como valor cívico y solidaridad.

El factor dos, Disposiciones hacia los Valores Socio personales, se integró por indicadores que exploran: la percepción de los estudiantes del trato digno y respetuoso, que tiene como base el principio de dignificación de la vida y de los seres humanos; la equidad en

oportunidades, el respeto a los derechos humanos de la/os demás y el compromiso para actuar en aras de una sociedad más justa. La media escalar obtenida en este factor muestra una tendencia positiva que indica aceptación de los valores representados en las preguntas. El grupo de indicadores en el factor dos dan cuenta de las dimensiones cognitivas y axiológicas de los valores y principios que sustentan a los derechos humanos que, según Duarte y Mendoza (2021), son necesarios para lograr la convivencia armónica, el desarrollo personal y social. La formación ética requiere de la instauración de conocimientos, creencias, disposiciones y práctica de los valores sociales, la ausencia de indicadores de comportamiento muestra una tendencia hacia la instrucción.

El factor tres, explora Práctica de valores sociales, integra indicadores acerca de prácticas solidarias, cumplimiento de deberes y aceptación de decisiones democráticas. Este último indicador muestra el valor otorgado a la democracia como forma de gobierno. Los datos muestran una tendencia positiva que indica aceptación de los valores contenidos en los ítems. El tipo de indicadores agrupados en este factor es consistente con la finalidad de la educación para la democracia propuesta por Venet (2019), sustentada en la solidaridad y el compromiso con las obligaciones ciudadanas, situación que representa un ambiente propicio al respeto a los derechos humanos.

El factor cuatro agrupó indicadores de Disposiciones para la Participación Democrática, con indicadores que representan el valor otorgado a la participación, el tipo de elecciones justas y equitativas. Sánchez-Uscamayta et al. (2024) proponen un proceso educativo que permita el desarrollo de capacidades o competencias conformadas por conocimientos, actitudes y valores para la ciudadanía activa en lo local y lo global.

La configuración de factores del instrumento es congruente con las premisas teóricas de que la formación ciudadana requiere de la implicación de la esfera micro (contexto social) y onto (personal) para favorecer valores ciudadanos (Álvarez et al., 2019; Calle Márquez 2007; Yurén, 2019). Por tanto, la estructura factorial se conformó por cuatro factores: dos factores de la percepción de los estudiantes de la puesta en marcha de prácticas institucionales congruentes con la formación en valores ciudadanos y otros dos factores que exploran las creencias, disposiciones y prácticas que respecto a su esfera onto, reportan la/os estudiantes.

**Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos**

**Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en  
jóvenes estudiantes.**

Congruente con la premisa de los elementos que conforman los valores (CEPAL, 2016; OEI, 2007). El análisis factorial agrupó los indicadores en cuatro factores: factor uno y factor cuatro relativos a prácticas y disposiciones democráticas, respectivamente. En tanto que en el factor dos se integraron indicadores que exploran disposiciones personales hacia los valores sociales. El factor tres comprendió indicadores de prácticas de valores sociales. La práctica de los valores sociales y ciudadanos en la institución son imprescindibles en la formación ética (Yurén, 2019). Por tanto, se infiere su utilidad para comprobar los alcances logrados por los programas educativos orientados a atender las propuestas de autores y organismos en lo relativo a: la formación de las dimensiones que configuran los valores democráticos y sociales (Aguayo & Marchant, 2021) y a favorecer la instauración de valores que sustenta la democracia, la justicia social y la práctica de los derechos humanos (CEPAL, 2016; OEI, 2007).

La relación entre los valores de la formación ciudadana y la conducta prosocial fue moderadamente positiva, en concreto con el factor de disposiciones a valores socio personales que muestran puntajes más altos, por lo que se puede decir que a mayor formación ciudadana más conducta prosocial. Estos datos son congruentes con la afirmación de Álvarez et al. (2019) que proponen la formación en valores para favorecer prácticas prosociales.

En cuanto a la relación canónica entre los valores de formación ciudadana y la conducta prosocial se observa que está es significativa, la variable que más aporta en la asociación es el factor de disposición a valores socio personales, seguido de prácticas de valores sociales, es decir estos dos factores son lo que se pueden incluir en el modelo de relación.

Con respecto a la Conducta Prosocial el valor más alto fue el de confortar/empatía, el cual hace referencia a comportamientos positivos para socializar y comunicarse con los demás. Los resultados de la presente investigación son consistentes con los hallazgos reportados por Reig\_Alexandre et al. (2024) con relación a que los valores morales predicen la responsabilidad social y se asocian con la conducta prosocial.

Finalmente se observa que la Conducta prosocial explica el 20.5% de los valores de formación ciudadana, lo que confirma la recomendación de los autores citados, relativa a incluir la formación ética en los programas educativos e involucrar a la comunidad en programas de ayuda y solidaridad.

## Conclusiones

El instrumento de Valores de Formación Ciudadana reportó evidencias de validez de constructo y de confiabilidad/ precisión a nivel exploratorio y confirmatorio. El cuestionario es pertinente para explorar los valores ciudadanos y de participación ético-política en estudiantes universitarios.

La utilidad de dicha herramienta radica en la indagación de: las creencias y disposiciones de valores personales y la percepción de las prácticas institucionales en torno a valores democráticos y ciudadanos. Un ambiente educativo que refleja la vivencia en torno a dichos valores es esencial para lograr un proceso instituyente de la formación ético-política.

Se comprobó la relación entre las dimensiones del instrumento de valores de formación ciudadana y la conducta prosocial, por lo a mayor valores deformación ciudadana mayor conducta prosocial.

Con respecto a los valores de formación ciudadana se encontró que el factor de dimensiones hacia valores socio-personales es el que refleja mayor peso en la correlación canónica. Con respecto a la conducta prosocial, el factor de confrontar es el que presenta los valores más altos. Existe una correlación positiva entre ambos instrumentos, lo que indica que a mayor disposición socio-personal hay una mayor tendencia a la conducta de consuelo o acompañamiento, además de una tendencia a ayudar o apoyar a los compañeros.

Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos

Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en  
jóvenes estudiantes.

## Referencias

- Aguayo, C. & Marchant, P. (2021), Construcción de competencias éticas para la formación universitaria en trabajo social. *Perfiles Educativos*, XLIII (17), 102-118. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2021.171.59678>
- Alcántar, N. C., Valdés, C.A., Álvarez, M. F., & Reyes S. H. (2021). Relaciones entre apoyo docente, emociones morales y conducta prosocial en adolescentes espectadores de bullying. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 26(88), 173-193. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662021000100173&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662021000100173&lng=es&tlng=es).
- Álvarez, A., Valencia, A., & López, H. (2019). Competencias ciudadanas en sedes regionales de la Universidad del Valle: Avances y dificultades en el proyecto de formación ciudadana. *Revista Boletín Redipe*, 8(4), 44-71. <https://doi.org/10.36260/rbr.v8i4.727>
- Astaíza, A., Castillo, M., Rojas, G., Mazorco, J., & Prieto, O. (2020). Concepciones sobre ciudadanía en estudiantes y docentes universitarios: Convivencia y transformación social. *Revista Educación*, 44(1), 208-223. <https://doi.org/10.15517/revedu.v44i1.36847>
- Auné, S., Abal, F., & Attorresi, H. (2019). La estructura de la conducta prosocial. Su aproximación mediante el modelo bifactorial de la Teoría de la Respuesta al Ítem Multidimensional. *Liberabit*, 25 (1), 41-56. <http://dx.doi.org/10.24265/liberabit.2019.v25n1.04>.
- Auné, S. & Attorresi, H. (2017). Dimensionalidad de un test de conducta prosocial. *Revista Evaluar*, 17(1), 29-37. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/76811>
- Badenes-Ribera, L., Duro-García, C., López-Ibáñez, C., Martí-Vilar, M., & Sánchez-Meca, J. (2023). La escala de conducta prosocial en adultos: un metaanálisis de generalización de la confiabilidad. *Revista Internacional de Desarrollo del*

*Comportamiento*, 47(1), 59-71

<https://doi.org/10.1177/01650254221128280>

Berrios V. Ll. & Buxarrais E. M. (2013). Educación en valores: análisis sobre las expectativas y los valores de los adolescentes. *Educación y Educadores*,

16(2). 244-264. <https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=83428615003>

Calle Márquez, M. (2007). Formación en valores: una alternativa para construir ciudadanía.

*Tabula Rasa*, (6), 339-356. <http://www.scielo.org.co/pdf/tara/n6/n6a15.pdf>

Chávez, H.D: & Mieres, M. (2017). Representaciones de Democracia y Ciudadanía en estudiantes universitarios de pedagogía del sur de Chile. *Actualidades*

*Investigativas en Educación*, 17(2),

<http://dx.doi.org/10.15517/aie.v17i1.28202>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2016). *Desarrollo social inclusivo: una nueva generación de políticas para superar la pobreza y reducir la desigualdad en América Latina y el Caribe*. Organización de Naciones Unidas.

Desarrollo Económico para América Latina y el Caribe. <https://www.cepal.org/sites/files/events>

Delors, J. (1994). Los cuatro pilares de la educación. En J. Delors. *La Educación encierra un tesoro*. pp. 91-103. El Correo de la UNESCO.

Duarte, J., & Mendoza, A. (2021). Las escuelas como espacios para la construcción de la paz y la convivencia. Una propuesta posible con niños y niñas de primarias en México. *Revista Innova Educación*, 3(1), 94-119.

<https://doi.org/10.35622/j.rie.2021.01.005>

Escobedo, M., Hernández G., Ortega, V. & Martínez M. (2016). *Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados*. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Chihuahua: México.

Fernández, C., Rivera, A. & Zapata, E. (2014). Construcción y validación de un

Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos

Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en jóvenes estudiantes.

- instrumento para medir las competencias ciudadanas en estudiantes universitarios. *Zona Próxima*, (21), 78-97. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2145-94442014000200007&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2145-94442014000200007&lng=en&tlng=es).
- González, B. (2019). Retos de la formación ciudadana para la educación superior. *Universidad y Sociedad*, 11(4), 341-349. <https://bit.ly/3XED2An>
- Hair, J. & Tatham, A. (1999). En, W. Black. *Multivariate data analysis*. Vijfde druk. Prentice-Hall, Inc., pp. 387-436
- Diario Oficial de la Federación (2024). Ley General Educación de México (últimas reformas). <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGE.pdf>
- Lobatón, R., Precht, A., Muñoz, Í., & Villalobos, A. (2020). Racionalidades sobre formación ciudadana en la formación inicial docente: Estudio de caso en una universidad de la región del Maule, Chile. *Perfiles Educativos*, 42(168), 76-93. <https://bit.ly/3u4bbwf>
- Lopera Téllez, J., Voelkl Peñaloza, J. y Marciales Parra, N. (2023). Validación de un instrumento de medición de competencias ciudadanas y de liderazgo, mediante teoría de respuesta al ítem, EIEI ACOFI, SEP.. <https://doi.org/10.26507/paper.2822>
- Lloret-Segura, S., Ferreres Traver, A., Hernández Baeza, A., & Tomás Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3). 1151-1169. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- Macia Sepúlveda, F. (2010). Validez de los test y el análisis factorial: nociones generales. *Ciencia y Trabajo*, 12(35). 276-280. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/lil-559607>
- Molina García, A., Ponce Crespo, C. I., & Rubalcaba Monroy, C. L. (2023). Ciudadanía y educación: una aproximación como campo de conocimiento. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México)*, LIII (1), 201-228.

<https://doi.org/10.48102/rlee.2023.53.1.542>

Moreno, A. G., & Del Mar Molero J., M. (2022). Creatividad, habilidades sociales y comportamiento prosocial en adolescentes: diferencias según sexo. *Publicaciones*, 52(2). <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v52i2.26184>

Muñoz, C., Torres, B., & Aravena, M. (2019). Formación ciudadana, educación parvularia y educación de adultos: Algunos aspectos a considerar. En C. Muñoz y B. Torres (eds.). *Escuela y formación ciudadana: Temas, escenarios y propuestas para su desarrollo*. 197-217. Universidad de Concepción. <https://bit.ly/3XCVfhW>

Ochman, M., & Cantú Escalante, J. (2013). Sistematización y evaluación de las competencias ciudadanas para sociedades democráticas. *Revista mexicana de investigación educativa*, 18(56), 63-89. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662013000100004&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662013000100004&lng=es&tlng=es).

Organización de Estados Iberoamericanos. (OEI, 2007). Estrategias y declaraciones. Declaración de la X Conferencia Iberoamericana de Cultura celebrada en Valparaíso, Chile, (26 y 27 de julio de 2007). *X conferencia Iberoamericana de cultura*.

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Cultura y la Ciencia (UNESCO, 2015). La agenda Mundial para la Educación 2030. Ediciones Unesco. <http://www.unesco.org/new/es/santiago/education-2030/>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Cultura y la Ciencia. (UNESCO, 2023). Recomendación sobre Educación para la Paz, los Derechos Humanos y el Desarrollo Sostenible.

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386924>

Reig\_Aleixandre, N., Obispo-Díaz, B., De Dios –Alija, T. & De la Calle- Maldonado, C. (2024). Los valores morales como mediadores de la relación entre la conducta prosocial y la responsabilidad social en el/la universitario/a. *Revista Internacional*

Martha Elizabeth Zanatta – Colín, Alejandra Moysén – Chimal, Aida Mercado - Maya  
Teresa Ponce - Dávalos

Caracterización de la asociación entre los valores de la formación ciudadana para con la conducta prosocial en jóvenes estudiantes.

- de Psicología de la Educación. 13(3), 167-183.  
<https://doi.org/10.17583/ijep.11704>
- Reimers, F. (2017). Liderando la expansión de oportunidades educativas relevantes alrededor del mundo. En F. Reimers (Coord.), *Educación para todos: Un estudiante a la vez*. 1-19. CreateSpace Independent Publishing Platform.
- Restrepo, J., Martínez, G., Soto, J., Martínez, F. & Baena, B. (2009). Valores personales e interpersonales en adolescentes y adultos de la ciudad de Medellín y el área metropolitana. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 5 (1), pp. 125-139.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67916259011>
- Rosenberg, M.J. & Hovland, C.I. (1960) Cognitive, Affective and Behavioral Components of Attitudes. In: Rosenberg, M.J. and Hovland, C.I., Eds., *Attitude Organization and Change: An Analysis of Consistency among Attitude Components*, Yale University Press, New Haven.
- Ruiz, M. A., Pardo, A. & San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), pp. 34-45. Recuperado de:  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441004>
- Sánchez-Uscamayta, J., Valdez-Valdez, L., Romero-Vela, S. & Lescano-López, G. (2024). Formación ciudadana: Retos y desafíos de la sociedad actual. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 9(17), 276-297.  
<https://doi.org/10.35381/r.k.v9i17.3221>
- Soria, B. & Andreu, N. (2019). Formación ciudadana activa y responsable: Tarea permanente en el sistema educacional cubano. *EDUMECENTRO*, 11(1), 184-201.  
<https://bit.ly/3AN8L8Q>
- Torres, V. & Zanatta C. (2023). Formación ciudadana en educación de nivel superior en el contexto latinoamericano. *Revista Andina de Educación* 6(1) 00616.  
 DOI:[10.32719/26312816.2022.6.1.6](https://doi.org/10.32719/26312816.2022.6.1.6)
- Venet, R. (2019). La formación ciudadana en el contexto universitario: Una mirada

- axiológico-cultural desde la educación para la paz y la no violencia. *Conrado. Revista Pedagógica de la Universidad de Cienfuegos*, 15(70), 435-443.  
<https://bit.ly/3Vx5uSZ>
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.  
<https://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=77349627039>
- Yurén, T. (2019). La formación ético-política en la educación superior: del currículum oculto a la transversalidad. En Lugo, E. y Yurén, T. *Temas transversales en educación superior, perspectivas y estudios en casos*. Juan Pablos Editor, UAEM.
- Zanatta C, M. E., Moysén Chimal, A., & Ponce Davalos, T. (2025). Evidencias de Validez y Confiabilidad del Cuestionario Conducta Prosocial en Estudiantes Universitarios Mexicanos. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(6), 6417-6431.  
[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v8i6.15330](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.15330)