

Análisis descriptivo entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico.

Descriptive analysis of the relationship between proxemic language, attentionality, and thinking profiles in the classroom context.

Edgar Gerardo Pachuca Contreras. Doctorado

edgar.pachuca1978@gmail.com

ORC ID: 0009-0008-9387-7712

Universidad Tecnológica de Coahuila, Saltillo, Coahuila.

Julio César Alvarado Cortés. Post Doctorado- Doctorado

supersaiyajin953@gmail.com

ORC ID: 0000-0002-8655-4367

Universidad Autónoma de Coahuila, Saltillo, Coahuila.

Rocío Isabel Ramos Jaubert. Post Doctorado- Doctorado

rocio.ramos.jaubert@uadec.edu.mx

ORC ID: 0000-0003-3289-5390

Universidad Autónoma de Coahuila, Saltillo, Coahuila.

Recepción: 22/04/2026

Aceptación: 29/09/2026

Publicación: 02/10/2026

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo analizar de manera descriptiva la relación entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico, con el fin de identificar patrones de comportamiento y áreas de oportunidad en el proceso educativo. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, con un diseño exploratorio-descriptivo de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 61 docentes de educación básica, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, a partir de una población inicial de 110

participantes. Se utilizó un instrumento estructurado compuesto por 52 variables simples agrupadas en tres variables complejas: lenguaje proxémico, atencionalidad y perfiles de pensamiento. La confiabilidad del instrumento fue evaluada mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniéndose un valor de $\alpha = .98$, lo que indica una alta consistencia interna. El análisis de los datos se realizó mediante estadística descriptiva, considerando medidas de tendencia central, dispersión, asimetría, curtosis y coeficiente de variación. Los resultados evidencian que variables descritas en la interacción, la cercanía, el uso del espacio, el volumen de voz y los gestos se posicionan como los elementos mejor valorados dentro del lenguaje proxémico. En cuanto a la atencionalidad, se identificó un perfil activo, comunicativo e interactivo, aunque con áreas de mejora en aspectos como la organización y el control conductual. Respecto a los perfiles de pensamiento, predomina un enfoque práctico, social y perceptivo, con menor desarrollo en el pensamiento analítico. Se concluye que existe una caracterización significativa de las variables estudiadas, destacando el papel del lenguaje proxémico como facilitador de la interacción y la participación en el aula. No obstante, se reconoce la necesidad de integrar estas variables con estrategias pedagógicas estructuradas para potenciar el aprendizaje significativo.

Palabras claves: Lenguaje proxémico, atencionalidad, perfiles de pensamiento, contexto educativo.

Abstract

This research aims to descriptively analyze the relationship between proxemic language, attention, and thinking profiles in the classroom context, in order to identify behavioral patterns and areas for improvement in the educational process. The study was conducted using a quantitative approach, with an exploratory-descriptive, cross-sectional design. The sample consisted of 61 elementary school teachers, selected through non-probability convenience sampling from an initial population of 110 participants. A structured instrument was used, comprising 52 simple variables grouped into three complex variables: proxemic language, attention, and thinking profiles. The instrument's reliability was assessed using Cronbach's alpha coefficient, yielding a value of $\alpha = .98$, indicating high internal consistency. Data analysis was performed using descriptive statistics, considering measures of central tendency, dispersion, skewness, kurtosis, and coefficient of variation. The results show that variables described in the interaction, such as proximity, use of

Edgar Gerardo Pachuca – Contreras, Julio César Alvarado - Cortés
Rocío Isabel Ramos -Jaubert

Análisis descriptivo entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico.

space, voice volume, and gestures, are the most highly valued elements within proxemic language. Regarding attention, an active, communicative, and interactive profile was identified, although areas for improvement were found in aspects such as organization and behavioral control. With respect to thinking profiles, a practical, social, and perceptual approach predominates, with less development in analytical thinking. It is concluded that there is a significant characterization of the variables studied, highlighting the role of proxemic language as a facilitator of interaction and participation in the classroom. However, the need to integrate these variables with structured pedagogical strategies to enhance meaningful learning is acknowledged.

Keywords: Proxemic language, attentionality, thinking profiles, educational context

Introducción

En los contextos educativos contemporáneos, la comprensión de los procesos de interacción en el aula ha cobrado una relevancia significativa, particularmente en relación con los factores que influyen en la atención, el aprendizaje y la comunicación efectiva. En este sentido, el estudio del lenguaje no verbal —específicamente el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento— se posiciona como un enfoque integral que permite explicar la dinámica entre docentes y estudiantes desde una perspectiva multidimensional. Estas variables no solo inciden en la transmisión del conocimiento, sino que también configuran la calidad de la experiencia educativa y la construcción de ambientes de aprendizaje significativos.

El lenguaje proxémico, entendido como el uso del espacio en la interacción humana, constituye un elemento fundamental dentro de la comunicación no verbal. Como señala Hall (1966), la proxemia estudia “cómo el ser humano estructura inconscientemente el espacio en la interacción social” (p. 1). En el ámbito educativo, investigaciones empíricas han demostrado que la disposición espacial del aula y la proximidad docente influyen significativamente en la participación estudiantil y en la percepción de cercanía pedagógica (Sommer, 1967, p. 144). Asimismo, la organización del espacio físico puede facilitar o limitar la interacción social y académica dentro del aula (Gifford, 2014, p. 215), evidenciando que el entorno no es un elemento neutro, sino un factor activo en el aprendizaje. En el ámbito educativo, este concepto ha sido retomado por investigaciones recientes que destacan su impacto en los procesos de enseñanza-aprendizaje. En un estudio más actual, se encontró que la movilidad del docente, la cercanía física y la disposición del aula influyen directamente en la

percepción de accesibilidad y en los niveles de participación del alumnado (Alvarado, et al., 2025, pp. 42,54)

Por otra parte, la atencionalidad se ha consolidado como un constructo clave en el análisis del aprendizaje. La atención no es un proceso estático, sino dinámico, influenciado tanto por factores internos como externos. En este sentido, Posner y Petersen (1990) sostienen que la atención funciona como un sistema complejo compuesto por redes que regulan la orientación, la vigilancia y el control ejecutivo (p. 25). En el ámbito educativo, estudios más recientes han demostrado que el uso de estímulos visuales y espaciales puede dirigir eficazmente la atención del alumnado (Mayer, 2009, p. 223). De manera complementaria, la investigación sobre comunicación no verbal indica que elementos como la orientación corporal y la proximidad influyen en la focalización atencional y en la interpretación del mensaje (Burgoon, Guerrero, & Floyd, 2016, p. 67), lo que refuerza la relación entre proxemia y atención en contextos de enseñanza.

En relación con los procesos cognitivos, el modelo de los cuadrantes cerebrales de Herrmann ofrece un marco teórico que permite comprender las diferencias individuales en la forma de pensar, aprender y comunicarse. Este modelo clasifica el pensamiento en cuatro cuadrantes: analítico, organizado, interpersonal y creativo. Como plantea Herrmann (1996), estos cuadrantes representan “distintas formas de procesamiento de la información que influyen en la toma de decisiones y en la comunicación” (p. 58). Desde una perspectiva complementaria, investigaciones sobre estilos de aprendizaje han señalado que los individuos presentan preferencias cognitivas diversas que impactan en la manera en que procesan la información y participan en el aula (Kolb, 1984, p. 38).

En el ámbito educativo, la relevancia de estos modelos radica en su capacidad para explicar las diferencias en los estilos de aprendizaje y en la interacción dentro del aula. Por ejemplo, los estudiantes con orientación analítica por medio del docente tienden a preferir estructuras lógicas y secuenciales, mientras que aquellos con un perfil más social valoran la interacción y el aprendizaje colaborativo. En este sentido, Felder y Silverman (1988) señalan que las diferencias en estilos de aprendizaje pueden generar dificultades cuando las estrategias docentes no se ajustan a dichas preferencias (p. 678). De igual manera, se ha identificado que la falta de correspondencia entre estilos cognitivos y estrategias pedagógicas puede derivar en problemas de comprensión y participación (Pashler et al., 2008, p. 106).

**Edgar Gerardo Pachuca – Contreras, Julio César Alvarado - Cortés
Rocío Isabel Ramos -Jaubert**

Análisis descriptivo entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico.

Asimismo, la integración de la comunicación no verbal en los procesos educativos ha sido ampliamente reconocida como un factor clave para mejorar la interacción y la comprensión. En palabras de Burgoon, et al. (2016b), “los códigos no verbales son esenciales para transmitir significado en la comunicación humana” (p. 5), lo que refuerza la idea de que la enseñanza no depende únicamente del contenido verbal, sino también de cómo este es transmitido. En este contexto, la proxemia se convierte en un recurso estratégico que, combinado con el conocimiento de los perfiles de pensamiento, permite diseñar experiencias de aprendizaje más inclusivas y efectivas.

En síntesis, la articulación entre lenguaje proxémico, atencionalidad y perfiles de pensamiento constituye un marco teórico robusto para el análisis de las dinámicas educativas. Estas variables interactúan de forma constante, configurando escenarios de aprendizaje donde la comunicación, la cognición y la interacción social se entrelazan (Mayer, 2009b, p. 230; Gifford, 2014b, p. 220). Comprender esta relación permite no solo interpretar los comportamientos observados en el aula, sino también diseñar estrategias pedagógicas más efectivas, orientadas a potenciar el aprendizaje y la participación del alumnado.

Por lo tanto, se pueden desglosar la siguiente pregunta de investigación ¿Cómo se caracterizan dentro del contexto áulico el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en un grupo de docentes de nivel básico? Además, se menciona un objetivo general que es, analizar de manera descriptiva la relación entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en docentes, con el fin de identificar patrones de comportamiento y áreas de oportunidad en el contexto educativo.

Metodología.

La presente investigación se enmarca en un enfoque cuantitativo, con un diseño de tipo exploratorio/descriptivo de corte transversal. Este tipo de estudios permite analizar relaciones entre variables en un momento específico del tiempo sin manipulación de estas. En este sentido, los estudios transversales se caracterizan por ser diseños observacionales que miden simultáneamente la exposición y el resultado en una población definida en un único momento temporal (Hernández & Mendoza, 2018, p. 176).

Asimismo, el alcance de la investigación por su tipo previamente explicitado es identificar patrones y características de las variables de estudio, así como establecer posibles relaciones entre ellas sin pretender inferir causalidad (Hernández & Mendoza, 2018b, p. 108).

Asimismo, se recurrió a la caracterización de los datos mediante el análisis de medidas de tendencia central, particularmente medias, con el fin de describir el comportamiento de las variables.

La población objetivo estuvo conformada por docentes de una institución educativa. Inicialmente, se planteó realizar un censo total de la población, estimada en 110 docentes; sin embargo, debido a limitaciones de tiempo y disponibilidad, se optó por un muestreo no probabilístico de tipo intencional o por conveniencia, obteniéndose una muestra final de 61 participantes. Este tipo de muestreo es común en estudios exploratorios cuando el acceso a la población es limitado (Otzen & Manterola, 2017, p. 230).

El instrumento de recolección de datos consistió en una encuesta estructurada integrada por 52 variables simples, diseñadas para medir los constructos de interés. Previo a su aplicación, se realizó una prueba piloto con el fin de evaluar la confiabilidad del instrumento. Como resultado, se obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach de $\alpha = .98$, lo cual indica un alto nivel de consistencia interna.

En este sentido, el Alfa de Cronbach es una medida ampliamente utilizada para evaluar la fiabilidad de escalas, donde valores superiores a 0.70 son considerados aceptables, y valores por encima de 0.90 reflejan una alta consistencia interna (Tavakol & Dennick, 2011, p. 54). Al respecto, Hair et al. (2017) señalan que “valores de α superiores a 0.9 pueden ser aceptables, siempre que los indicadores no sean redundantes” (p. 112).

Finalmente, los datos obtenidos fueron procesados mediante análisis estadístico descriptivo y correlacional, con el propósito de identificar patrones de comportamiento y relaciones entre las variables estudiadas, contribuyendo así a la comprensión del fenómeno en el contexto educativo., la primer variable independiente/variable compleja (VC1) es la proxemia (gestos, posturas, vocabulario, Cambios de tono, velocidad de léxico, interacción, volumen de voz, intensidad, vestimenta, ambiente de respeto, fluidez de movimientos, cercanía, lejanía), la atencionalidad (VC2) (son activos, interacción, ordenados, buena comunicación, considerados, intensidad,

**Edgar Gerardo Pachuca – Contreras, Julio César Alvarado - Cortés
Rocío Isabel Ramos -Jaubert**

Análisis descriptivo entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico.

pacientes, atención alternada, controlados) y perfiles de pensamiento (VC3) (Nota lo obvio, reconoce el alrededor, experiencia, le gusta las matemáticas, metódico, aprender por patrones, ordenado, detallado, trabajo en equipo, se basa en sentimientos, contacto con las emociones, trabajos de forma atractiva, considerar opiniones de todos, actuar impulsivamente, una idea, breve y conciso) y signalíticas (el sexo, la edad, nivel académico, tiempo trabajando como maestro, significado de la didáctica, significado de la zetética, hijo único, número de hermano(a), cantidad de hijos, persona sociable en el trabajo) La medición de cada ítem fue establecido por una escala ordinal tipo Likert con la forma de nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre y siempre, y las variables signalíticas o sociodemográficas con escala nominal y ordinal.

Se aplicó de forma virtual usando las redes sociales (WhatsApp) y elaborado en la plataforma digital de *Google forms*. Su validez fue constatada por tres expertos en la elaboración de instrumentos, se realizó un piloteo previo donde contestaron 15 docentes de otra institución (instituto Vivir) donde los mismos externaron por escrito las dudas hacia el instrumento el proceso de confiabilidad fue mediante el coeficiente de índice de consistencia interna alfa de Cronbach, valor explícito con anterioridad. Una vez recopilados los datos, se procedió a su sistematización y análisis mediante estadística descriptiva/univariado. En primera instancia, se calcularon medidas de tendencia central, particularmente la media aritmética ($\bar{X}$), con el objetivo de identificar el nivel promedio de valoración de cada variable.

Asimismo, se establecieron límites superior e inferior de las medias, sumando y restando una desviación estándar a la media de las medias (Guajardo et al., 2023, p. 136) los cuales permitieron clasificar los resultados en tres categorías: variables dentro del rango esperado, variables en el límite inferior y variables en el límite superior. Esta clasificación facilitó la interpretación comparativa de los indicadores evaluados.

Posteriormente, se analizaron las medidas de dispersión, destacando la desviación estándar (S), con el fin de determinar el grado de variabilidad de las respuestas respecto a la media. Este indicador permitió identificar qué variables presentaban mayor homogeneidad o heterogeneidad dentro del grupo. De manera complementaria, se calculó el coeficiente de variación (CV), expresado en porcentaje, lo cual permitió evaluar la dispersión relativa de los datos y determinar el nivel de consistencia entre las respuestas de los participantes.

En cuanto al análisis de la forma de la distribución, se consideraron los coeficientes de asimetría (Sk) y curtosis (K). La asimetría permitió identificar la tendencia de las respuestas hacia valores altos o bajos de la escala, mientras que la curtosis facilitó determinar el grado de concentración o dispersión de los datos en torno a la media. Estos indicadores aportaron elementos clave para comprender el comportamiento estadístico de cada variable y la consistencia en las percepciones del grupo.

Finalmente, a partir de la integración de todos los indicadores estadísticos, se realizó un análisis interpretativo que permitió identificar patrones, fortalezas y áreas de oportunidad dentro del grupo evaluado. Este proceso metodológico no solo facilitó la comprensión de las tendencias predominantes, sino que también proporcionó una base sólida para la formulación de inferencias y conclusiones orientadas al ámbito educativo, particularmente en la identificación de estrategias de intervención que favorezcan el desarrollo integral de los participantes. Para el procesamiento de la información se utilizó el programa estadístico STATISTIC 7, donde se introdujo la base de datos. Se procesaron frecuencias y porcentajes de las variables nominales para establecer entre las mismas, los datos predominantes fueron de escala de razón, el método de análisis fue deductivo.

Resultados

A continuación, se reportan hallazgos en frecuencias y porcentajes de las variables señalíticas o sociodemográficas de la población o participantes.

Tabla 1 Frecuencia y Porcentaje de Sexo

	F	FA	%	%A
Mujer	51	51	83.61	83.61
Hombre	10	61	16.39	100.00

La oscilación que se muestra es que se visualizan mayoría de mujeres con un 83.61% (F=51) con pocos hombres que son el 16.39% (F=10)

Tabla 2. Frecuencia y Porcentaje de Preparación Académica

	F	FA	%	%A
Licenciatura	40	40	65.57	65.57
Técnico	1	41	1.64	67.21
Postgrado	20	61	32.79	100.00

Edgar Gerardo Pachuca – Contreras, Julio César Alvarado - Cortés
Rocío Isabel Ramos -Jaubert

Análisis descriptivo entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico.

Se puede visualizar que predomina un 65.57% de docentes que poseen licenciatura (F=40) 1.64% que tiene la preparación de técnico (F=1) y un 32.79% de maestros que tienen algún postgrado (F=20)

Tabla 3. Frecuencia y Porcentaje de conocimiento del significado de Zetética

	F	FA	%	%A
No	43	43	70.49	70.49
Si	18	61	29.51	100.00

La oscilación en el concepto de Zetética es que el 70.49% de las personas no conoce el significado (F=40) y el 29.51% tiene nociones de este (F=18)

Tabla 4. Frecuencia y Porcentaje de ser Sociable

	F	FA	%	%A
A veces	9	9	14.75	14.75
Si	51	60	83.61	98.36
No	1	61	1.64	100.00

Un 83.61% de los docentes asiente que si es una persona sociable (F=51) con un 14.75% que menciona que a veces (F=9) y solo un 1.64% manifestó que no lo es (F=1). Cabe señalar que el 100% del personal o conglomerado encuestado tiene conocimiento del significado de la *Didáctica* y de *Pedagogía*

En este apartado se exponen la evidencia en forma de tablas y narrativa de la *caracterización* de cada uno de los atributos categorizadores tomados en cuenta para el análisis de los hallazgos por ordenación de variabilidad, mediante la tabulación de *univariado* con sus respectivos estadígrafos.

Tabla 5. Análisis Univariado Lenguaje Proxémico

Variables	n	$\bar{X}$	S	Sk	K	CV
VC1Clase interactiva	61	9.00	2.27	-2.61	6.01	25.26
VC1Ambiente de respeto	61	8.93	2.25	-2.57	5.98	25.18
VC1Tus cambios de tono	61	8.74	2.16	-2.07	3.43	24.71
VC1Tus gestos	61	8.72	2.18	-2.00	3.17	24.96
VC1Volumen de voz	61	8.70	2.29	-2.21	4.45	26.31
VC1Tu vocabulario	61	8.64	2.23	-1.84	2.45	25.80
VC1Cercanía	61	8.59	2.35	-2.16	4.23	27.41
VC1Fluidez de movimientos	61	8.41	2.37	-1.90	3.16	28.17
VC1Intensidad	61	8.38	2.32	-1.94	3.21	27.67

VC1Tus posturas	61	8.31	2.27	-1.74	2.49	27.31
VC1Tu velocidad de léxico	61	8.26	2.45	-1.79	2.33	29.64
VC1Lejanía	61	7.64	3.02	-1.40	0.95	39.56
VC1Tu vestimenta	61	7.36	2.68	-1.19	0.55	36.46

Nota: $\bar{X}=8.44$ $Ss=0.2$ $LS=8.67$ $LI=8.20$

Con base en los límites establecidos ($LI = 8.20$; $LS = 8.67$), como se observa en la Tabla 5., se identifica que las variables que se encuentran dentro de la zona de normalidad son: *tu vocabulario*, *cercanía*, *fluidez de movimientos*, *intensidad*, *tus posturas* y *tu velocidad de léxico*. Las variables *lejanía* y *tu vestimenta* se ubican en el límite inferior, lo que sugiere una menor valoración relativa dentro del conjunto analizado. Por otro lado, las variables que se posicionan en el límite superior son: *clase interactiva*, *ambiente de respeto*, *cambios de tono*, *gestos* y *volumen de voz*, destacándose como los aspectos mejor evaluados.

En relación con la desviación estándar (S), los valores obtenidos oscilan entre 2.16 y 3.02, lo que indica una dispersión moderada de los datos respecto a la media. Dado el tamaño de la muestra ($n = 61$), esta dispersión permite afirmar que los resultados cuentan con una confiabilidad aceptable, y en el caso de la variable *Lejanía*, cuya desviación estándar es mayor a tres, reflejando una mayor variabilidad en la percepción de dicho atributo. Respecto al sesgo (Sk), todas las variables presentan valores negativos, lo cual indica que las distribuciones se encuentran cargadas hacia la parte alta de la escala. Esto significa que la mayor parte de las respuestas se concentran en valores elevados, evidenciando una percepción positiva del conjunto de variables analizadas relacionadas con el lenguaje proxémico y paraverbal.

En cuanto a la curtosis (K), se observa que la mayoría de las variables presentan valores mayores a 3, lo que indica distribuciones leptocúrticas, caracterizadas por una alta concentración de datos alrededor de la media. No obstante, las variables *tu vocabulario*, *tus posturas*, *tu velocidad de léxico*, *lejanía* y *tu vestimenta* presentan valores de curtosis menores a 3, lo que las ubica como platicúrticas, reflejando una distribución más dispersa y menos concentrada.

El coeficiente de variación (CV) muestra porcentajes que, en su mayoría, se sitúan entre 24% y 29%, lo que indica un grupo homogéneo y relativamente compacto en las opiniones. Sin embargo,

Edgar Gerardo Pachuca – Contreras, Julio César Alvarado - Cortés
Rocío Isabel Ramos -Jaubert

Análisis descriptivo entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico.

las variables *lejanía* y *vestimenta* presentan valores de CV superiores al 35%, lo que evidencia una mayor diversidad de percepciones en estos aspectos específicos.

A partir de los resultados obtenidos, se puede inferir que el conglomerado analizado presenta una clara orientación hacia la generación de un ambiente sano para el aprendizaje, privilegiando la interacción, el respeto y el uso efectivo de los recursos paraverbales.

Asimismo, se evidencia una preferencia por el movimiento dentro del aula, el acercamiento al alumnado y el uso de un vocabulario adecuado que facilite la comprensión y la comunicación. En conjunto, el comportamiento de las variables refleja una práctica docente caracterizada por la dinamización del espacio educativo, la proximidad pedagógica y el establecimiento de un hábitat propicio para la impartición de las clases, donde el lenguaje proxémico y paraverbal juega un papel fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tabla 6. Análisis Univariado de Atención

Variables	n	$\bar{X}$	S	Sk	K	CV
VC2Existe interacción	61	8.59	2.25	-2.06	3.65	26.15
VC2Ser activo	61	8.28	2.31	-1.88	2.98	27.91
VC2Tiene buena comunicación	61	8.16	2.31	-1.35	1.02	28.30
VC2Muestran intensidad	61	7.72	2.54	-1.48	1.55	32.86
VC2Es considerado	61	7.64	2.52	-1.34	1.19	32.95
VC2Su atención es alternada	61	7.59	2.45	-1.18	0.71	32.22
VC2Ser ordenado	61	7.41	2.51	-1.16	0.44	33.82
VC2Ser paciente	61	7.11	2.76	-1.02	0.03	38.76
VC2Ser controlador	61	7.07	2.86	-1.09	0.21	40.44

Nota: **X_x**=7.73 **S_s**=0.2 **L_S**=7.93 **L_I**=7.53

Con base en los límites establecidos ($L_I = 7.53$; $L_S = 7.93$), (Tabla 6) se identifica que las variables que se encuentran dentro de la zona de normalidad son: *tienen buena comunicación, muestran intensidad, es considerados y su atención es alternada*.

Las variables *soy ordenado, soy paciente y soy controlador* se ubican en el límite inferior, lo que indica una valoración relativamente menor en comparación con el resto de los indicadores analizados. Por otro lado, las variables *existen interacción y ser activo* se posicionan en el límite superior, destacándose como los aspectos mejor valorados dentro del conjunto.

En relación con la desviación estándar (S), los valores obtenidos oscilan entre 2.25 y 2.86, lo que indica una dispersión moderada de los datos respecto a la media. Considerando el tamaño de la muestra ($n = 61$), se puede afirmar que los resultados presentan una fiabilidad aceptable, mientras que variables como *ser controlador*, al presentar una desviación estándar cercana a 3, muestran una mayor variabilidad en la percepción.

Respecto al sesgo (S_k), todas las variables presentan valores negativos, lo cual indica que las distribuciones se encuentran cargadas hacia la parte alta de la escala. Esto refleja que la mayoría de las respuestas se concentran en valores elevados, evidenciando una percepción favorable del comportamiento, la participación y la dinámica del alumnado dentro del aula. En cuanto a la curtosis (K), se observa que algunas variables como *existe interacción* presentan valores mayores a 3, lo que indica una distribución leptocúrtica, caracterizada por una fuerte concentración de los datos alrededor de la media. No obstante, la mayoría de las variables muestran valores de curtosis menores a 3, lo que las ubica como platicúrticas, reflejando una mayor dispersión y heterogeneidad en las respuestas, particularmente en aspectos relacionados con la organización, paciencia y control del alumnado.

El coeficiente de variación (CV) muestra porcentajes que van desde 26.15% hasta 40.44%, lo que indica un grupo moderadamente homogéneo, aunque con una mayor variabilidad en las percepciones asociadas a *ser controlador* y *ser paciente*, lo cual sugiere diferencias en la experiencia docente respecto a estos comportamientos.

A partir de los resultados obtenidos, se puede inferir que el conglomerado presenta una percepción favorable respecto a la interacción y participación del alumnado, destacándose la actividad, la comunicación y la intensidad mostrada durante las sesiones. No obstante, se identifican áreas susceptibles de mejora relacionadas con la organización, el control y la paciencia, aspectos que presentan una mayor dispersión en las opiniones y se sitúan en el límite inferior del análisis.

En conjunto, el comportamiento de las variables sugiere un escenario educativo caracterizado por la dinámica participativa del docente, con niveles adecuados de comunicación y atención, aunque con retos asociados al manejo del grupo y la regulación conductual, los cuales representan oportunidades de intervención para fortalecer el ambiente de aprendizaje.

Edgar Gerardo Pachuca – Contreras, Julio César Alvarado - Cortés
Rocío Isabel Ramos -Jaubert

Análisis descriptivo entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico.

Tabla 7. Análisis Univariado de Perfiles de Pensamiento

Variables	n	$\bar{X}$	S	Sk	K	CV
VC3Disfruto hacer trabajos de forma atractiva	61	8.89	2.04	-2.55	5.92	22.98
VC3Reconozco mi alrededor	61	8.75	2.03	-2.35	5.01	23.19
VC3Noto lo obvio	61	8.69	2.16	-2.21	4.38	24.82
VC3Consideras las opiniones de todos	61	8.67	2.00	-2.23	4.55	23.04
VC3Con base a la experiencia	61	8.62	2.21	-2.20	4.26	25.60
VC3Trabajo en equipo	61	8.43	2.24	-1.99	3.34	26.58
VC3Soy detallado	61	8.36	2.28	-1.94	3.16	27.28
VC3Soy ordenado	61	8.34	2.35	-1.69	2.07	28.18
VC3Estoy en contacto con mis emociones	61	8.28	2.21	-1.87	3.08	26.66
VC3Soy metódico	61	7.82	2.66	-1.67	1.95	33.96
VC3Aprendo por patrones	61	7.66	2.46	-1.49	1.52	32.07
VC3Soy breve y conciso	61	7.56	2.49	-1.50	1.95	32.91
VC3Uno todas mis ideas en una	61	7.38	2.40	-1.48	1.74	32.47
VC3Me gusta impartir las matemáticas	61	7.38	2.82	-1.17	0.57	38.27
VC3Me baso en sentimientos	61	7.00	2.78	-0.96	0.21	39.73
VC3Actuo impulsivamente	61	4.39	3.25	-0.08	-1.41	74.02

Nota: **X_x**=7.31 **S_s**=0.3 **LS**=7.63 **LI**=6.99

Con base en los límites establecidos (LI = 7.53; LS = 7.93), (Tabla 7) se identifica que variables como el trabajo en equipo, ser detallado, ser ordenado, el contacto con las emociones y ser metódico se ubican dentro de la zona de normalidad, lo que indica un nivel funcional y esperado en el grupo. En contraste, variables como el gusto por impartir matemáticas, basarse en sentimientos y actuar impulsivamente se posicionan en el límite inferior, reflejando una menor valoración relativa; esto sugiere una baja inclinación hacia el pensamiento lógico-matemático, un uso moderado de lo emocional en la toma de decisiones y, en el caso de la impulsividad, un nivel bajo que puede interpretarse como autocontrol. Por otro lado, variables como disfrutar hacer trabajos de forma atractiva, reconocer el entorno, notar lo obvio, considerar las opiniones de los demás y actuar con base en la experiencia se ubican en el límite superior, destacándose como los aspectos mejor valorados, lo que evidencia un perfil docente predominantemente práctico, perceptivo y social.

En cuanto a los indicadores estadísticos, la desviación estándar oscila entre aproximadamente 2.2 y 3.0, lo que indica una dispersión moderada de los datos, considerando un tamaño de muestra de 61 participantes. No obstante, algunas variables como la impulsividad presentan mayor

variabilidad, lo que evidencia diferencias en la percepción del grupo. Respecto al sesgo, todas las variables muestran valores negativos, indicando que las respuestas se concentran en los niveles altos de la escala, es decir, existe una tendencia general hacia valoraciones positivas. En términos de curtosis, algunas variables presentan distribuciones leptocúrticas (mayor concentración de datos), mientras que la mayoría son platicúrticas, lo que refleja cierta heterogeneidad en aspectos como la organización, el control y lo emocional.

Finalmente, el coeficiente de variación muestra que el grupo es moderadamente homogéneo, aunque con mayor dispersión en variables como impulsividad, pensamiento emocional y gusto por las matemáticas, lo que sugiere diferencias individuales en estos aspectos. En conjunto, se puede inferir que el grupo presenta una fuerte orientación hacia habilidades sociales, perceptivas y prácticas, con buena interacción y adaptación al entorno; sin embargo, existen áreas de oportunidad en el desarrollo del pensamiento analítico y en la regulación y expresión emocional, lo que plantea retos y oportunidades de mejora dentro del proceso educativo.

Discusión y Conclusiones

Se confirma la pregunta de investigación en su dimensión descriptiva, ya que los resultados permiten caracterizar claramente cómo el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento se comportan dentro del contexto áulico. Se identificaron patrones consistentes donde la interacción, la cercanía, el uso del espacio y la comunicación influyen en la participación y dinámica del alumnado, evidenciando que estas variables no operan de manera aislada, sino de forma interrelacionada.

Se cumple el objetivo general del estudio, al lograrse un análisis descriptivo integral que permitió identificar patrones de comportamiento y áreas de oportunidad en el contexto educativo. En particular, se reconoce un entorno caracterizado por una dinámica participativa, interacción constante y uso efectivo de recursos comunicativos, lo que fortalece el proceso de enseñanza-aprendizaje desde una perspectiva integral.

Se concluye que el lenguaje proxémico es un factor clave en la generación de ambientes de aprendizaje efectivos, ya que variables como la cercanía, el uso del espacio, los gestos, el tono de voz y la interacción se posicionan como los elementos mejor valorados, esto asume la

**Edgar Gerardo Pachuca – Contreras, Julio César Alvarado - Cortés
Rocío Isabel Ramos -Jaubert**

Análisis descriptivo entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico.

concordancia con los hallazgos de Alvarado, et al. (2025b, p. 54) en la validación relacional entre el lenguaje proxémico y la atencionalidad como ejes significativos en el contexto áulico. Esto demuestra que la comunicación no verbal no solo complementa el proceso educativo, sino que lo estructura y potencia, facilitando la atención y el involucramiento del alumnado.

En términos de atencionalidad, se identifica un grupo con alta disposición participativa, caracterizado por ser activo, interactivo y comunicativo; no obstante, se detectan áreas de mejora relacionadas con la organización, el control conductual y la paciencia. Estas variables presentan mayor dispersión, lo que sugiere diferencias en la gestión del aula y en la percepción del comportamiento estudiantil, constituyéndose como puntos críticos de intervención pedagógica.

Respecto a los perfiles de pensamiento, se concluye que predomina un enfoque práctico, social y perceptivo, con fortalezas en la observación, la creatividad y la consideración de opiniones; sin embargo, se evidencian debilidades en el pensamiento analítico y en el uso estructurado de la lógica matemática. Esta diferencia confirma que los estilos cognitivos influyen en la dinámica del aula y refuerza la necesidad de diseñar estrategias didácticas diferenciadas que atiendan la diversidad de formas de aprender.

En conjunto, los hallazgos permiten afirmar que el estudio no solo describe adecuadamente las variables, sino que aporta evidencia sólida sobre la importancia de integrar el lenguaje proxémico como un estilo de aprendizaje integrador, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el diseño de estrategias educativas, confirmando la relevancia de un enfoque pedagógico integral centrada en la interacción y la diversidad cognitiva.

Los resultados de la presente investigación evidencian una conjunción significativa entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico, lo cual coincide con enfoques clásicos de la comunicación educativa. Desde esta perspectiva, los hallazgos respaldan lo planteado por Hall (1966b), quien sostiene que el uso del espacio constituye una forma estructurada de comunicación que influye directamente en la interacción social (p. 1). En el presente estudio, variables como la cercanía, los gestos, el volumen de voz y la interacción se posicionan como las mejor valoradas, lo que confirma que el manejo del espacio y los elementos paraverbales favorecen la participación y la construcción de ambientes de aprendizaje positivos.

Estos resultados son consistentes con lo señalado por Burgoon, Guerrero y Floyd (2016c), quienes argumentan que la comunicación no verbal desempeña un papel central en la construcción del significado interpersonal, influyendo en la percepción de cercanía, credibilidad y disposición comunicativa del emisor (p. 6). En el contexto educativo, esta perspectiva sugiere que la proxemia no solo facilita la interacción, sino que también incide en la disposición del estudiante hacia el aprendizaje, fortaleciendo la dimensión socioemocional del proceso educativo.

Asimismo, los hallazgos coinciden con investigaciones en psicología ambiental educativa que destacan la influencia del entorno físico en el comportamiento y la interacción. Gifford (2014c) sostiene que la organización del espacio afecta directamente las dinámicas sociales, la participación y la percepción de control dentro del aula (p. 215). En este sentido, los resultados del estudio refuerzan la idea de que el espacio no es un elemento pasivo, sino un mediador activo en los procesos educativos.

No obstante, esta interpretación puede ser matizada desde enfoques contemporáneos que cuestionan la centralidad del componente no verbal en el aprendizaje. En este sentido, Hattie (2023), a partir de un amplio metaanálisis sobre factores que impactan el rendimiento académico, señala que variables como la retroalimentación, la claridad instruccional y las expectativas del docente presentan efectos significativamente mayores en el aprendizaje que los factores contextuales o ambientales (p. 45). Desde esta perspectiva, aunque el lenguaje proxémico puede contribuir a la interacción, su impacto en el aprendizaje profundo podría considerarse indirecto o complementario.

De manera similar, Mayer (2009c), desde la teoría del aprendizaje multimedia, sostiene que el aprendizaje significativo depende principalmente del procesamiento cognitivo activo del estudiante, más que de los elementos contextuales o periféricos del entorno (p. 223). Esto sugiere que factores como la atención guiada, la organización de la información y la carga cognitiva tienen un peso más determinante en la adquisición del conocimiento que la comunicación no verbal en sí misma.

En esta misma línea crítica, Kirschner, Sweller y Clark (2006) argumentan que el aprendizaje efectivo requiere una instrucción estructurada y guiada, especialmente en contextos educativos formales, ya que los estudiantes no siempre logran construir conocimiento de manera eficiente a

**Edgar Gerardo Pachuca – Contreras, Julio César Alvarado - Cortés
Rocío Isabel Ramos -Jaubert**

Análisis descriptivo entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico.

partir de estímulos implícitos o contextuales (p. 76). Este planteamiento introduce una tensión relevante con los resultados del estudio, ya que, si bien la proxemia favorece la interacción, no necesariamente garantiza un aprendizaje profundo o significativo.

En síntesis, los hallazgos de la presente investigación se alinean con enfoques que reconocen la importancia de la comunicación no verbal y el entorno en la interacción educativa; sin embargo, también evidencian la necesidad de integrar estas variables con estrategias pedagógicas estructuradas que potencien el aprendizaje. De este modo, el lenguaje proxémico puede entenderse como un facilitador de la interacción y la atención, pero no como un factor suficiente por sí mismo para explicar el logro académico, lo que abre la puerta a futuras investigaciones que integren variables cognitivas, pedagógicas y contextuales en un modelo más amplio de análisis educativo.

Referencias

- Alvarado Cortés, J. C., Pachuca Contreras, E. G. & Ramos Jaubert, R. I. (2025). E lenguaje proxémico de los docentes y la atencionalidad con la potenciación de perfiles de pensamiento. *Revista Visión Educativa*, 7(2), 42–57. <https://revistasuba.com/index.php/VISIONEDUCATIVA/article/view/1426>
- Burgoon, J. K., Guerrero, L. K., & Floyd, K. (2016). *Nonverbal communication*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315663427>
- Felder, R. M., & Silverman, L. K. (1988). Learning and teaching styles in engineering education. *Engineering Education*, 78(7), 674–681. <https://www.engr.ncsu.edu/wp-content/uploads/drive/1oWJ4n7b9k3vFelder-Silverman.pdf>
- Gifford, R. (2014). *Environmental psychology: Principles and practice* (5th ed.). Optimal Books. <https://web.uvic.ca/~rgifford/>
- Guajardo Espinoza J. M., Rivera Morales, M. T., Aguirre Sifuentes, E. & Blanco Campo G. S. (2023). Descripción de las relaciones de agravio de alumnos de secundaria federalizada de Saltillo Coahuila México. *Revista de Psicología Aplicada KUPORI*, 2(2), 132-142. https://www.cucs.udg.mx/sites/default/files/adjuntos/articulo_8_kupuri_no_2-2023.pdf

- Hair, J. F., Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2017). A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM) (2nd ed.). SAGE. <https://us.sagepub.com/en-us/nam/a-primer-on-partial-least-squares-structural-equation-modeling-pls-sem/book244583>
- Hall, E. T. (1966). The hidden dimension. Anchor Books. <https://archive.org/details/hiddendimension00hall>
- Hattie, J. (2023). Visible learning: The sequel. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003316383>
- Herrmann, N. (1996). The whole brain business book (Updated ed.). McGraw-Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. McGraw-Hill. <https://www.mheducation.com.mx/metodologia-de-la-investigacion-sampieri>
- Kirschner, P. A., Sweller, J., & Clark, R. E. (2006). Why minimal guidance during instruction does not work. *Educational Psychologist*, 41(2), 75–86. https://doi.org/10.1207/s15326985ep4102_1
- Kolb, D. A. (1984). Experiential learning: Experience as the source of learning and development. Prentice Hall. <https://learningfromexperience.com>
- Mayer, R. E. (2009). Multimedia learning (2nd ed.). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511811678>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pashler, H., McDaniel, M., Rohrer, D., & Bjork, R. (2008). Learning styles: Concepts and evidence. *Psychological Science in the Public Interest*, 9(3), 105–119. <https://doi.org/10.1111/j.1539-6053.2009.01038.x>
- Posner, M. I., & Petersen, S. E. (1990). The attention system of the human brain. *Annual Review of Neuroscience*, 13, 25–42. <https://doi.org/10.1146/annurev.ne.13.030190.000325>
- Sommer, R. (1967). Classroom ecology. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 3(4), 489–503. <https://doi.org/10.1177/002188636700300403>

Edgar Gerardo Pachuca – Contreras, Julio César Alvarado - Cortés
Rocío Isabel Ramos -Jaubert

Análisis descriptivo entre el lenguaje proxémico, la atencionalidad y los perfiles de pensamiento en el contexto áulico.

Tavakol, M., & Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. *International Journal of Medical Education*, 2, 53–55. <https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd>